

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA FINANCÍ

Zhodnocení rentability podniku v gastronomickém průmyslu
Evaluation of Profitability of a Company in the Gastronomic Sector

Student: Denisa Ratajová
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petr Gurný, Ph.D.

Ostrava 2018

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra financí

Zadání bakalářské práce

Student: **Denisa Ratajová**

Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202R010 Finance

Téma: Zhodnocení rentability podniku v gastronomickém průmyslu
Evaluation of Profitability of a Company in the Gastronomic Sector

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Popis metodiky hodnocení rentability společnosti
 3. Popis a charakteristika finanční situace vybrané společnosti
 4. Aplikace metodických nástrojů pro analýzu rentability a zhodnocení výsledků
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratek
Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

BREALEY, R. A., S. C. MYERS and A. J. MARCUS. *Fundamentals of Corporate Finance*. 9th ed. New York: McGraw-Hill/Irwin, 2017. ISBN 978-1259722615.

DLUHOŠOVÁ, Dana a kol. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2010. ISBN 978-80-86929-68-2.

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. ISBN 978-80-7179-713-5.


Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Petr Gurný, Ph.D.**

Datum zadání: 24.11.2017

Datum odevzdání: 11.05.2018




Ing. Iveta Ratmanová, Ph.D.
vedoucí katedry


prof. Dr. Ing. Zdeněk Zmeškal
děkan fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě dne 4.5.2018


.....
Denisa Ratajová

Obsah

1	Úvod.....	5
2	Popis metodiky hodnocení rentability společnosti	6
2.1	Předmět finanční analýzy	6
2.2	Uživatelé finanční analýzy	6
2.3	Zdroje informací finanční analýzy	7
2.4	Srovnání výsledků finanční analýzy.....	7
2.5	Metody finanční analýzy	8
2.5.1	Horizontální analýza	9
2.5.2	Vertikální analýza	10
2.5.3	Vertikálně-horizontální analýza	10
2.6	Poměrová analýza.....	10
2.6.1	Ukazatele finanční stability a zadluženosti	11
2.6.2	Ukazatele likvidity	12
2.6.3	Ukazatele aktivity.....	13
2.6.4	Ukazatele rentability	14
2.7	Pyramidový rozklad finančních ukazatelů	16
2.8	Analýza odchylek	17
2.8.1	Aditivní vazba	18
2.8.2	Multiplikativní vazba	18
3	Popis a charakteristika finanční situace vybrané společnosti	21
3.1	Základní informace.....	21
3.2	Vertikálně-horizontální analýza rozvahy.....	22
3.2.1	Vertikálně-horizontální analýza aktiv	22
3.2.2	Vertikálně-horizontální analýza pasiv	24
3.2.3	Vertikálně-horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	25
3.3	Ukazatele poměrové analýzy.....	29
3.3.1	Ukazatele finanční stability a zadluženosti	29
3.3.2	Ukazatelé likvidity	33
3.3.3	Ukazatele aktivity.....	35
4	Aplikace metodických nástrojů pro analýzu rentability a zhodnocení výsledků.....	37
4.1	Rentabilita aktiv (ROA).....	37
4.2	Rentabilita tržeb (ROS)	39
4.3	Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)	40
4.4	Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)	41

4.4.1	Analýza v čase.....	42
4.4.2	Analýza v prostoru	45
4.4.3	Analýza prostoro-časová	47
4.5	Zhodnocení výsledků finanční analýzy	54
5	Závěr	57
	Seznam použité literatury.....	58
	Seznam zkratek	59
	Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce	
	Seznam příloh	
	Přílohy	

1 Úvod

Klíčovým nástrojem finančního řízení podniku je finanční analýza, jejíž smysl spočívá především v hodnocení finanční situace společnosti v minulých letech a také v současnosti. Zároveň představuje také východisko pro budoucí rozhodování, opatření a tvorbu finančních plánů. Tato bakalářská práce se zejména zabývá analýzou rentability jakožto jednou z hlavních složek finanční analýzy.

Cílem bakalářské práce je zhodnotit rentabilitu společnosti Kaskáda Brno, s.r.o. za období 2010-2016. Analyzovány jsou základní ukazatele poměrové analýzy, avšak pozornost je poté zaměřena především na zhodnocení rentability podniku. K naplnění tohoto cíle je využito finanční analýzy, pyramidového rozkladu a analýzy odchylek, která pomáhá vyčíslit vlivy dílčích ukazatelů na ukazatel rentability vlastního kapitálu. Pro tuto práci bude využito také prostoro-časové analýzy.

Práce je rozčleněna do pěti kapitol a lze ji rozdělit na dvě základní části, teoretickou a praktickou neboli aplikační část. Teoretická část je obsažena v druhé kapitole, a praktická část je součástí třetí a čtvrté kapitoly.

Následující druhá kapitola bude věnována popisu metodiky použité v této práci. Popsán bude předmět a význam finanční analýzy, charakteristika uživatelů, zdroje informací pro finanční analýzu a její nejpoužívanější metody.

Třetí kapitola bude zaměřena na charakteristiku společnosti a její vertikálně-horizontální analýzu. Dále bude pozornost věnována analýze základních poměrových ukazatelů zadluženosti a finanční stability, likvidity a aktivity provedené prostřednictvím metodiky popsané ve druhé kapitole.

Čtvrtá kapitola se bude věnovat čistě ukazatelům rentability. Po rentabilitě aktiv, tržeb a dlouhodobých zdrojů bude detailněji analyzována rentabilita vlastního kapitálu. Ta bude provedena na základě pyramidových rozkladů a následné analýzy odchylek pomocí funkcionální metody. Srovnání bude provedeno v čase, v prostoru mezi firmou a odvětvím, a navíc bude realizována analýza prostoro-časová. V závěru budou poté interpretovány dosažené výsledky.

2 Popis metodiky hodnocení rentability společnosti

Tato kapitola bakalářské práce je zaměřena na teorii finanční analýzy, jejího předmětu zkoumání, uživatelů, zdrojů informací a způsobu srovnávání výsledků. Dále bude pozornost věnována metodám finanční analýzy a poměrovým ukazatelům. Nakonec bude vysvětlena teorie týkající se pyramidových rozkladů ukazatelů finanční analýzy včetně analýzy odchylek.

Tato kapitola vychází především z literatury Brealey, Myers a Allen (2010), Dluhošová (2010), Grünwald, Holečková (2007), Kislingerová a Hnilica (2008), Růčková (2010)

2.1 Předmět finanční analýzy

Hlavním cílem finanční analýzy je souhrnné posouzení úrovně momentální finanční situace podniku a vyhlídek na ekonomickou situaci v budoucnosti. Dále se zaměřuje na přípravu plánů a opatření ke zlepšení finanční situace podniku, zjištění další možné prosperity a na zkvalitnění rozhodovacích procesů.

Pro hodnocení ekonomické situace podniku se využívá celá řada poměrových ukazatelů. K provedení finanční analýzy se využívají především data z minulosti, avšak následně slouží jako podklad pro budoucí rozhodování. Správné provedení finanční analýzy vyžaduje komplexní a spolehlivé údaje. Výsledky získané finanční analýzou jsou důležitým zdrojem informací, které sdělují, na jaké úrovni se podnik nachází a jaká je jeho konkurenceschopnost.

2.2 Uživatelé finanční analýzy

Na finanční analýze je zainteresováno mnoho subjektů, které z různých důvodů přicházejí s podnikem do styku. Dále je můžeme rozdělit na interní a externí. Mezi interní uživatele finanční analýzy patří např. manažeři a zaměstnanci. **Manažeři** výsledky využívají pro operativní i dlouhodobé řízení, při rozhodování o vhodném způsobu financování nebo pro volbu podnikatelského záměru. **Zaměstnanci** mají zájem na ekonomické situaci podniku, protože v případě, že je podnik stabilní, nemusí mít obavy ze ztráty zaměstnání, nebo z poklesu mezd. Za dalšího interního uživatele mohou být brány také odbory, pomocí kterých zaměstnanci uplatňují vliv na řízení podniku.

Typickými externími uživateli finanční analýzy jsou investoři, banky, odběratelé a dodavatelé. **Investoři** (vlastníci nebo akcionáři) se podle finanční analýzy rozhodují ohledně budoucích investic. **Banky** se zajímají o finanční stav podniku v případě rozhodování

o poskytnutí úvěru. **Odběratelé** chtějí mít jistotu, že jim podnik např. dodá slíbené zboží a **dodavatelé** zase vyžadují spolehlivost, že podnik bude schopen hradit své závazky. Mezi externí uživatele patří také **stát**, který může využít data k tvorbě statistik či kvůli daňovým povinnostem. V neposlední řadě jsou zde také **konkurenční podniky**, které se zajímají o data finanční analýzy z důvodu srovnávání, nebo vyhledávání mezer na trhu.

2.3 Zdroje informací finanční analýzy

Kvalitní a komplexní informace jsou klíčem k úspěšnému provedení finanční analýzy. Zdrojem těchto informací jsou především výkazy finančního účetnictví, vnitropodnikového účetnictví, výroční zprávy apod.

Mezi **výkazy finančního účetnictví** patří rozvaha podávající informace o stavu a struktuře majetku a zdrojích jeho krytí. Dále výkaz zisku a ztráty, který poskytuje přehled o tvorbě a užití výsledku hospodaření, a nakonec výkaz Cash Flow zachycující pohyb peněžních toků. Jsou externími výkazy, jelikož je využívají především externí uživatelé.

Do **výkazů vnitropodnikového účetnictví** patří například druhové a kalkulační členění nákladů, nebo výkazy zobrazující spotřebu nákladů na jednotlivé výkony nebo v jednotlivých střediscích. Jsou interními výkazy, nejsou dostupné pro veřejnost. Nepodléhají metodické úpravě a podnik si je vede podle svého.

Mezi **finanční informace** řadíme např. vnitropodnikové informace, výroční zprávy, prognózy finančních analytiků, burzovní informace apod.

Součástí **kvantifikovatelných nefinančních informací** jsou firemní statistiky produkce, zaměstnanosti, odbytu, normy spotřeby apod. A **nekvantifikovatelné informace** obsahu zprávy vedoucích pracovníků, komentáře manažerů, prognózy atd.

2.4 Srovnání výsledků finanční analýzy

Ekonomická situace podniku je zkoumána na základě srovnávání získaných výsledků. Existují tři základní druhy srovnání:

- vůči normě,
- v prostoru,
- v čase.

- v prostoro-čase

Principem **srovnávání vůči normě** je porovnání ukazatelů s jejich žádoucími normovanými hodnotami. Ty mohou být ve formě průměrné, maximální či minimální hodnoty nebo dané jako kvantily či intervaly.

Srovnávání v prostoru se jinak také nazývá mezipodnikovým srovnáváním. Základem je totiž porovnávání daných ukazatelů podniků mezi sebou. Přitom musí být dodržena časová, oborová a legislativní srovnatelnost. Časovou srovnatelností se rozumí porovnávání podniků za stejné časové období. Oborová srovnatelnost si zakládá na tom, aby podniky byly stejného oboru. Legislativní srovnatelnost pojednává o důležitosti porovnávání podobných metodologických postupů. Právě tuto podmínku je mnohdy těžké dodržet v případě mezinárodního srovnávání, kdy se zákonné úpravy účetních postupů liší.

Podstatou **srovnávání v čase** je hodnocení vývoje ukazatelů za určité časové období. Podstatné je zajistit srovnatelnost daných účetních výkazů.

Srovnání prostoro-časové se zabývá meziročními změnami mezi odchylkami ukazatele firmy vůči průměru odvětví, a činiteli, kteří se na těchto změnách podíleli nejvíce. Rozvíjí tedy dále analýzu v prostoru. Analýza prostoro-časová zkoumá změnu mezi danými odchylkami ve dvou po sobě jdoucích letech. K tomu využívá dvě větve pyramidového rozkladu. První větev obsahuje analýzu v čase pro firmu, a druhá analýzu v čase pro odvětví. Pomocí těchto větví zkoumá velikost dílčích vlivů firmy a odvětví na celkovou změnu odchylky ukazatele mezi podnikem a odvětvím. Tedy vlastně součet meziroční změny ukazatele firmy a meziroční změny ukazatele odvětví nám dává hodnotu meziroční změny odchylky ukazatele firmy od odvětví.

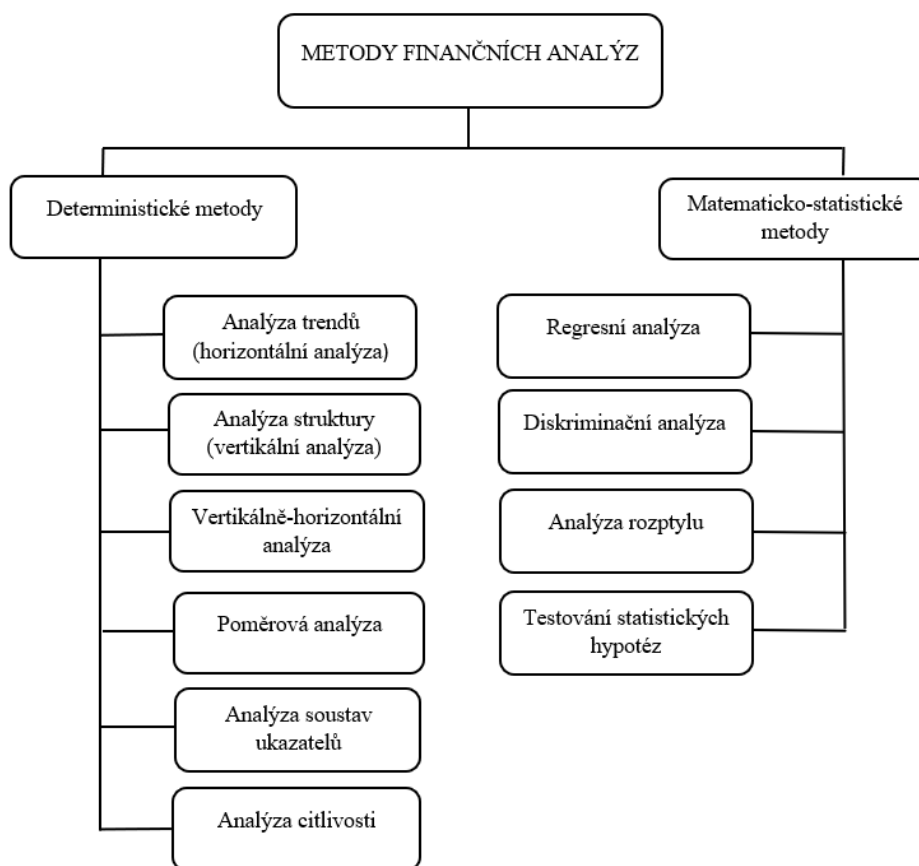
2.5 Metody finanční analýzy

Existují různá členění metod finanční analýzy. „Metody deterministické se používají převážně pro analýzu souhrnného vývoje, pro analýzu struktury, pro kombinace trendů a struktury a pro analýzu odchylek. Pro menší počet období jsou standardními nástroji pro běžné finanční analýzy v podniku. Analýza citlivosti slouží k posouzení nejistoty při analýze finančních výsledků podniku, tedy posouzení vlivu změn vybraných faktorů na výsledné hodnocení. Matematicko-statistické metody vycházejí zpravidla z údajů delších časových řad, bere se v úvahu statistická náhodnost dat, slouží především k posouzení determinantů a faktorů

vývoje a k určení kauzálních závislostí a vazeb. Jsou založeny na exaktních metodách, včetně vyhodnocení statistické spolehlivosti výsledků.“ (Dluhošová, 2010, str. 72)

Bližší budou vysvětleny pouze metody, které jsou použity v praktické části bakalářské práce. Jedná se tedy o horizontální analýzu, vertikální analýzu, vertikálně-horizontální analýzu. Samostatných kapitolách pak bude věnována pozornost poměrové analýze a analýze odchylek. Členění metod je znázorněno na Obr. 2.1

Obr. 2.1 Členění metod finanční analýzy



Zdroj: Dluhošová (2010, str. 73)

2.5.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza neboli analýza trendů sleduje časové změny ukazatelů ve dvou po sobě jdoucích obdobích. V případě dlouhodobého pozorování dosahovaných výsledků a změn, je možno zkoumat vývoj těchto změn a předvídat dlouhodobé trendy finančních položek. Tyto změny jsou vyčísleny absolutně a relativně (procentně). Absolutní změna

položek udává, o jakou částku se položka změnila v komparaci s předchozím obdobím. Relativní změna pak znázorňuje procentní změnu položky. Změny lze vyjádřit následovně:

$$\text{absolutní změna} = U_t - U_{t-1} = \Delta U_t, \quad (2.1)$$

$$\text{relativní změna} = \frac{U_t - U_{t-1}}{U_{t-1}} = \frac{\Delta U_t}{U_{t-1}}, \quad (2.2)$$

kde U_t je hodnota ukazatele, t je běžný rok, a $t-1$ znamená předchozí rok.

2.5.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza neboli analýza struktury vyjadřuje podíl jednotlivých položek výkazů vůči zvolenému základu. V případě analýzy aktiv se za základy berou celkové sumy aktiv nebo pasiv, ke kterým jsou dále porovnávány dílčí položky aktiv a pasiv. Při analýze výkazu zisku a ztráty se za základ nejčastěji berou tržby za prodej zboží a tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb.

$$\text{podíl na celku} = \frac{U_t}{\sum U_t}, \quad (2.3)$$

Kde U_t je hodnota dílčího ukazatele, $\sum U_t$ je velikost absolutního ukazatele.

2.5.3 Vertikálně-horizontální analýza

Díky vertikálně-horizontální analýze je vytvořen kombinovaný a komplexní pohled na vývoj ukazatelů a zároveň na jejich strukturu. Kromě vývoje samotného ukazatele lze tedy navíc sledovat také vývoj jeho struktury.

2.6 Poměrová analýza

Je jedním ze základních a nejpoužívanějších nástrojů finanční analýzy. Data potřebná k výpočtu jednotlivých ukazatelů jsou čerpány ze základních účetních výkazů. Ukazatelé poměrové analýzy se poté počítají jako poměr jedné či více položek vůči k jiné položce nebo jejich skupině. Poměrová analýza představuje rychlý a nenákladný způsob zjištění finanční situace podniku. Podle Dluhošová (2010) jsou základními oblastmi ukazatelů:

- ukazatele finanční stability a zadluženosti,
- ukazatele rentability,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele aktivity,

- ukazatele vycházející z údajů kapitálového trhu.

Využití těchto poměrových ukazatelů je užitečné z důvodu, že umožňují analyzovat časový vývoj finanční situace. Dále jsou vhodné pro analýzu v prostoru, tedy pro porovnávání vůči ostatním podnikům nebo vedoucímu podniku odvětví (benchmarking) a nakonec dokáží využít matematické modely jako vstupní data (Sedláček, 2011). V následujících podkapitolách budou vysvětleny ukazatele, se kterými je pracováno v praktické části bakalářské práce.

2.6.1 Ukazatele finanční stability a zadluženosti

Podle těchto ukazatelů je posuzována finanční stabilita a solventnost podniku. Zabývají se strukturou finanční zdrojů a vyjadřují míru využití cizích zdrojů na krytí aktiv podniku. Cílem je najít vhodný podíl poměr vlastních a cizích zdrojů. Přiměřená zadluženost nemusí být negativním jevem, do jisté míry je totiž financování cizími zdroji doporučováno, jelikož mnohdy bývá levnější a může vést ke zvýšení celkové rentability i celkové tržní hodnoty.

Podíl vlastního kapitálu na aktivech udává, do jaké míry je podnik schopen financovat své prostředky vlastními zdroji. Popisuje tedy finanční stabilitu podniku a jeho finanční samostatnost. Při sledování tohoto ukazatele dlouhodobě je žádoucí rostoucí trend, avšak příliš vysoký ukazatel může vést k poklesu výnosnosti vložených prostředků.

$$\text{podíl vlastního kapitálu na aktivech} = \frac{VK}{A}, \quad (2.4)$$

kde VK je vlastní kapitál, A jsou celková aktiva.

Stupeň krytí stálých aktiv poměřuje dlouhodobý kapitál vůči stálým aktivům. Stálá aktiva by měla být kryta dlouhodobými zdroji, a tento ukazatel by měl tedy dosahovat hodnoty alespoň 100 %. Čím vyšších hodnot ukazatel dosahuje, tím lepší je finanční stabilita podniku.

$$\text{stupeň krytí stálých aktiv} = \frac{VK + DCZ}{SA}, \quad (2.5)$$

kde DCZ jsou dlouhodobé cizí zdroje, SA jsou stálá aktiva.

Finanční páka (majetkový koeficient) souvisí s optimální finanční strukturou. Jedním z hlavních cílů finančního řízení podniku je dosažení optimální zadluženosti, tedy najít správný poměr vlastních a cizích zdrojů. Finanční páka vyjadřuje část majetku krytou vlastním kapitálem.

$$\text{finanční páka} = \frac{A}{VK} \quad (2.6)$$

Celková zadluženost vyjadřuje podíl celkových dluhů k celkovým aktivům a měří z jaké části se věřitelé podílí na celkovém kapitálu, z něhož je financován majetek firmy. Čím vyšší je ukazatel, tím větší je riziko věřitelů.

$$\text{celková zadluženost} = \frac{CZ}{A}, \quad (2.7)$$

kde CZ jsou cizí zdroje.

Úrokové krytí udává kolikrát jsou úroky převyšovány výší provozního zisku neboli kolikrát je podnik schopen splatit úroky. Čím vyšší je hodnota úrokového krytí, tím je situace podniku lepší a dlouhodobě je příznivý rostoucí trend.

$$\text{úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\dot{U}}, \quad (2.8)$$

kde *EBIT* je zisk před zdaněním a úroky a \dot{U} jsou úroky.

2.6.2 Ukazatele likvidity

Likvidita vyjadřuje obecnou schopnost podniku hradit své závazky. Pomocí těchto ukazatelů je zodpovězeno na otázku, zda je zajištěn dostatek množství likvidních prostředků pro úhradu krátkodobých závazků. Záleží na tom, jak rychle je podnik schopen inkasovat své pohledávky, a na možnosti prodat své výrobky a také zásoby.

Celková likvidita poměří veškerá oběžná aktiva vůči krátkodobým závazkům a jedná se tedy o nejméně likvidní ukazatel. Přiměřená hodnota toho ukazatele by se měla pohybovat v rozmezí od 1,5 do 2,5. Lepší je však ukazatel porovnávat s podnikem stejného charakteru nebo s průměrem odvětví.

$$\text{celková likvidita} = \frac{OA}{KZAV}, \quad (2.9)$$

kde *OA* jsou oběžná aktiva, *KZAV* jsou krátkodobé závazky.

Pohotová likvidita oproti celkové likviditě nepočítá se zásobami, které jsou nejméně likvidní položkou. Optimální hodnoty tohoto ukazatele by se měly pohybovat v rozmezí od 1,0 do 1,5.

$$\text{pohotová likvidita} = \frac{OA - ZAS}{KZAV}, \quad (2.10)$$

kde ZAS jsou zásoby.

Okamžitá likvidita v čitateli obsahuje pouze pohotové platební prostředky, kterými jsou peníze v hotovost, na účtech a šeky. V podniku by mělo být takové množství pohotových peněžních prostředků, kterými je možno okamžitě krýt krátkodobé závazky aspoň z jedné pětiny (Grünwald, 2007).

$$\text{okamžitá likvidita} = \frac{PPP}{KZAV}, \quad (2.11)$$

kde PPP jsou pohotové platební prostředky.

2.6.3 Ukazatele aktivity

Pomocí ukazatelů aktivity je vyjádřeno, v jaké míře je vázán kapitál v aktivech podniku. Ukazatele sdělují počet obrátek neboli rychlost obratu položky a dobu obratu, tedy čas, za který se daná položka přemění na peníze. Tyto ukazatele jsou důležité pro řízení aktiv. Jestliže podnik disponuje příliš vysokými aktivy, vznikají mu zbytečné náklady a pokud podniku vlastní naopak nedostatek aktiv, unikají mu možné výnosy. V této bakalářské práci je pozornost soustředěna pouze na výpočet a interpretaci dob obratu, které jsou vyjádřeny ve dnech.

Doba obratu aktiv vyjadřuje dobu, za kterou dojde k obratu aktiv ve vztahu k tržbám. Bere do úvahy tedy jak stálá aktiva, tak také oběžná. Je příznivé, aby ukazatel měl dlouhodobě klesající trend.

$$\text{doba obratu aktiv} = \frac{A \cdot 360}{T}, \quad (2.12)$$

kde T jsou tržby.

Doba obratu zásob udává dobu, za kterou dojde k obratu zásob ve vztahu k tržbám. Vyjadřuje úroveň běžného provozního řízení.

$$\text{doba obratu zásob} = \frac{ZAS \cdot 360}{T} \quad (2.13)$$

Doba obratu pohledávek sděluje za jak dlouho jsou průměrně placeny faktury odběrateli. Ukazatel tedy vypovídá o platební schopnosti odběratelů.

$$\text{doba obratu pohledávek} = \frac{POHL \cdot 360}{T} \quad (2.14)$$

kde *POHL* jsou pohledávky.

Doba obratu závazků měří dobu, s jakou společnost průměrně hradí své závazky z osobního styku. Tento ukazatel poskytuje věřiteli informaci o předpokládané platební morálce odběratele.

$$\text{doba obratu závazků} = \frac{ZAV \cdot 360}{T} \quad (2.15)$$

Důležité pro ukazatele aktivity je **pravidlo solventnosti** vyjadřující platební schopnost podniku, které by mělo být splněno pro úspěšné a včasné splácení závazku společnosti. Pravidlo udává, že doba obratu pohledávek by měl být menší než doba obratu závazků. V opačném případě by to znamenalo, že společnost musí uhradit své závazky ještě před obdržením peněz z pohledávek.

2.6.4 Ukazatele rentability

Tato skupina ukazatelů bývá často nazývána jako ukazatele výnosnosti a je považována za jednu podnikem nejsledovanějších. Vyjadřuje schopnost podniku dosahovat zisku pomocí vloženého kapitálu. Pro analýzu rentability je zapotřebí dvou účetních výkazů, a to rozvahy a VZZ. Základem pro posuzování rentability je rentabilita vloženého kapitálu. Obecně je jím udáváno, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč vloženého kapitálu. Je tedy poměřován zisk vůči vloženému kapitálu. Zisk může mít při výpočtech více podob, jako např. EBIT, EBT a EAT. EBIT vyjadřuje zisk před zdaněním a úroky, a není ovlivňován tedy výši sazby úroků nebo daně. EBT znamená zisk před zdaněním a EAT je zisk po zdanění. Dále je také někdy pracováno s čistým ziskem navýšeným o zdanitelné úroky. Míra výnosnosti je stanovena podnikem, ale obecně se považuje za žádoucí rostoucí trend. Zároveň s ní by mělo být sledováno také riziko, neboť tyto dvě veličiny se navzájem ovlivňují. Mezi nejdůležitější ukazatele patří rentabilita aktiv, rentabilitu tržeb, rentabilitu dlouhodobých zdrojů a rentabilitu vlastního kapitálu.

Rentabilita aktiv (ROA)

Ukazatel rentability aktiv je klíčový měřítkem při stanovování výnosnosti podniku. Je to dáno tím, že poměřuje zisk k celkovým aktivům a nebere ohled na to, z jakých zdrojů byla tato aktiva financována.

$$ROA = \frac{EBIT}{A}, \quad (2.16)$$

nebo

$$ROA = \frac{EAT + \dot{U} \cdot (1-t)}{A}, \quad (2.17)$$

kde t vyjadřuje sazbu daně z příjmu, EAT je čistý zisk.

Rentabilita tržeb (ROS)

Pomocí tohoto ukazatele je vyjádřen stupeň ziskovosti neboli kolik Kč zisku připadá na 1 Kč tržeb. Při výpočtech je využíváno různých druhů zisku. V této bakalářské práci je využito čistého zisku po zdanění, který je vhodný jak pro srovnání v čase, tak pro mezipodnikové srovnání.

$$ROS \text{ (čistá)} = \frac{EAT}{T} \quad (2.18)$$

Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)

Ukazatel hodnotí míru výnosnosti kapitálu vloženého firmou a cizího dlouhodobého kapitálu. Ukazatel vyjadřuje, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč dlouhodobých zdrojů.

$$ROCE = \frac{EBIT}{VK+DCZ} \quad (2.19)$$

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Rentabilita vlastního kapitálu vypovídá o míře výnosnosti vlastního zdrojů vložených firmou. Ukazatel vyjadřuje, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč vlastního kapitálu. Je klíčovým ukazatelem pro akcionáře a společníky, jelikož jim pomáhá zjistit, zda jejich vklady byly dostatečně zhodnoceny vzhledem k riziku, které museli podstoupit.

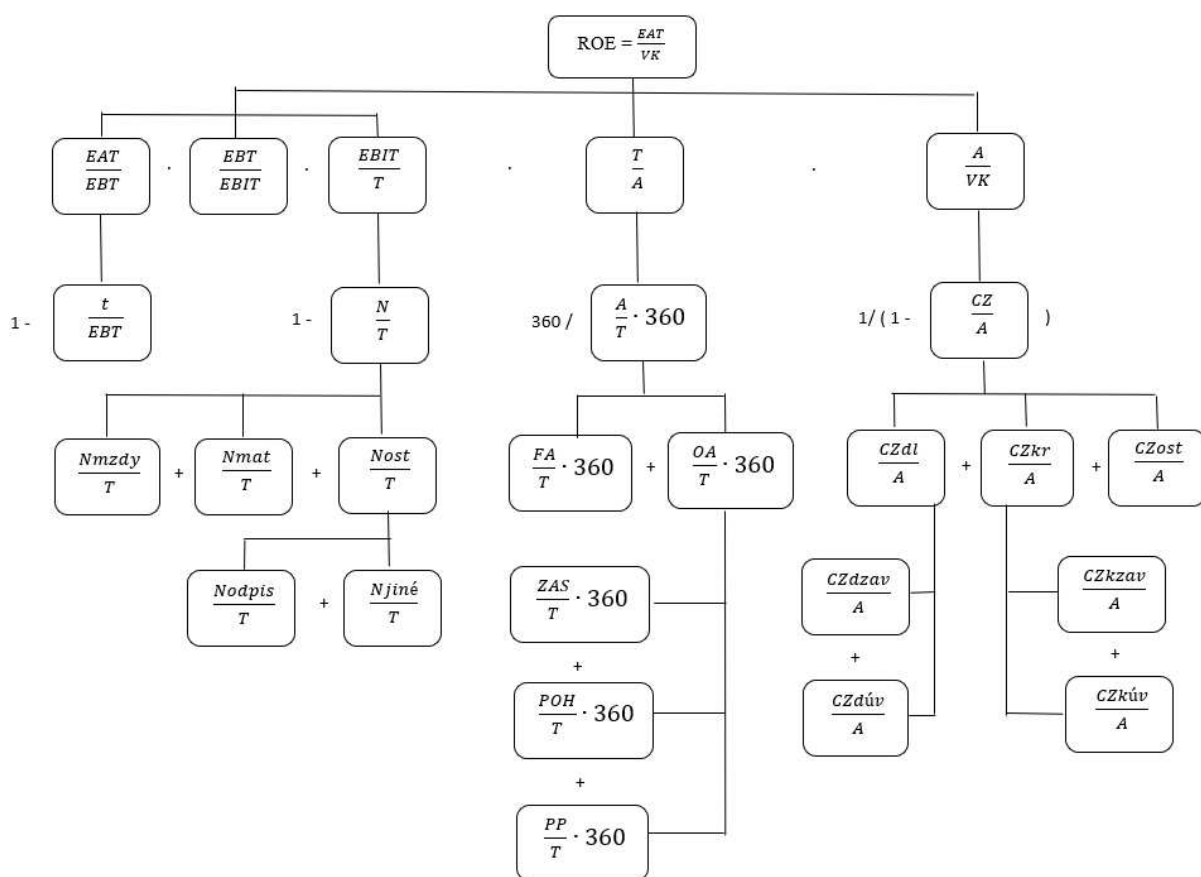
$$ROE = \frac{EAT}{VK} \quad (2.20)$$

2.7 Pyramidový rozklad finančních ukazatelů

Ukazatele rentability jsou jedni z primárních vrcholových ukazatelů výkonnosti podniku, kteří jsou ovlivňováni jak úrovní zadluženosti, tak dosaženou likviditou a aktivitou podniku. Proto je jedním z hlavních úkolů finančních analytiků zabývat se rozbořem vývoje a odchylek syntetických ukazatelů, a zjistit faktory, které tyto odchylky způsobují.

Podle Dluhošová (2010, str. 92) „V zásadě existují dva přístupy k analýze syntetických ukazatelů pomocí soustav ukazatelů. Jedná se o paralelní soustavu ukazatelů charakterizující vybrané ukazatele firmy bez matematické přesnosti a o pyramidovou soustavu ukazatelů, která je přesně matematicky stanovena tak, že rozbor vrcholového syntetického ukazatele lze vyjádřit matematickou rovnicí.“ Obr. 2.2 znázorňuje pyramidový rozklad ROE využitý v této bakalářské práci.

Obr. 2.2 Pyramidový rozklad ukazatele ROE



Zdroj: Dluhošová a kol. (2010, str.93) a vlastní doplnění

Podstatou pyramidové soustavy je rozklad vrcholového ukazatele na dílčí ukazatele, který poskytuje analýzu a kvantifikaci vlivu dílčích činitelů na vrcholový ukazatel. V praktické části této bakalářské práce bude dekomponován ukazatel rentability vlastního kapitálu ROE, který je možné rozložit následovně:

$$ROE = \frac{EAT}{E} = \frac{EAT}{EBT} \cdot \frac{EBT}{EBIT} \cdot \frac{EBIT}{T} \cdot \frac{T}{A} \cdot \frac{A}{VK}, \quad (2.21)$$

kde $\frac{EAT}{EBT}$ představuje daňovou redukci zisku, $\frac{EBT}{EBIT}$ je úroková redukce zisku, $\frac{EBIT}{T}$ je provozní rentabilita tržeb, $\frac{T}{A}$ je obrat aktiv a $\frac{A}{VK}$ je finanční páka.

Vývoj ukazatel ROE tedy ovlivňuje, jak vysoká část zisku je odčerpána splněním daňové povinnosti, splácením úrokového břemene spojené se stupněm zadluženosti společnosti, rentabilita tržeb a také s jakou produktivitou podnik využívá svůj majetek.

2.8 Analýza odchylek

Pomocí analýzy odchylek lze uskutečňovat rozbor odchylek jednotlivých syntetických ukazatelů a zjistit, kteří činitelé mají na ně nejsilnější vliv. Tuto metodu je možno využít při kvantifikaci vlivů dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel, tedy u pyramidového rozkladu.

Celkovou odchylku vrcholového ukazatele lze zjistit sečtením vybraných dílčích ukazatelů takto,

$$\Delta y_x = \sum_t \Delta x_{a_i}, \quad (2.22)$$

Kde x je analyzovaný ukazatel, Δy_x je přírůstek vlivu analyzovaného ukazatele, a_i je dílčí vysvětlující ukazatel, Δx_{a_i} je vliv dílčího ukazatele a_i na analyzovaný ukazatel x .

Při pyramidovém rozkladu lze analyzovat jak absolutní, tak relativní odchylku. Absolutní odchylku se vyjadřuje vzorcem:

$$\Delta x = x_1 - x_0, \quad (2.23)$$

kde Δx vyjadřuje absolutní změnu vrcholového ukazatele, x_1 hodnotu tohoto ukazatele v běžném období a x_0 hodnotu ukazatele v základním období. Relativní odchylka se dá vyjádřit podle vzorce:

$$\Delta x = (x_1 - x_0)/x_0, \quad (2.24)$$

kde Δx vyjadřuje relativní změnu vrcholového ukazatele, x_1 hodnotu tohoto ukazatele v běžném období a x_0 hodnotu ukazatele v základním období.

V podstatě lze vazby u pyramidových rozkladů vyjádřit pomocí aditivních a multiplikativních vazeb.

2.8.1 Aditivní vazba

O aditivní vazbu se jedná tehdy, že je analyzovaný ukazatel rozložen na součet dílčích ukazatelů, tedy $x = \sum_i a_i = a_1 + a_2 + \dots + a_n$.

Vyčíslení vlivů a celková změna se vyjadřuje pomocí vztahu

$$\Delta x_{a_i} = \frac{\Delta a_i}{\sum_i \Delta a_i} \cdot \Delta y_x, \quad (2.23)$$

přitom $\Delta a_i = a_{i,1} - a_{i,0}$, $a_{i,1}$ je ukazatel i v běžném období a $a_{i,0}$ je hodnota ukazatele i v základním období.

2.8.2 Multiplikativní vazba

Multiplikativní vazbu lze využít v případě součinů dílčích ukazatelů, tedy pokud $x = \prod_i a_i = a_1 \cdot a_2 \cdot \dots \cdot a_n$

Multiplikativní vazba se dá řešit pomocí čtyř základních metod:

- metodou postupných změn,
- metodou rozkladu se zbytkem,
- logaritmickou metodou,
- funkcionální metodou.

Metoda postupných změn

Výhodou metody postupných změn je považován fakt, že se jedná o snadný výpočet, při kterém navíc nevzniká zbytek. Nevýhodou je dopad pořadí ukazatelů na výši vlivů, ale i přesto je tato metoda často používána.

Metoda rozkladu se zbytkem

Výhodou této metody je, že rozklad je jednoznačný a výsledky nejsou ovlivněny pořadím ukazatelů. Problémem je však přítomnost zbytku, kterou nelze jistě interpretovat a přiřadit jednotlivým vlivům. Zbytky lze rozdělit mnoha způsoby, avšak ani jeden není jednoznačně nejvhodnější a ekonomicky odůvodnitelný. Za využití této metody jsou vlivy vyčísleny zbytkem R , který je výsledkem kombinace současných změn více ukazatelů.

Logaritmická metoda

U této metody je výhodou, že zde nevznikají problémy způsobené záměnou pořadí. Zároveň nevzniká zbytek a je zachycena současná změna zkoumaných ukazatelů. Nevýhodou je, že při výpočtů logaritmů indexů musí být použity pouze kladné hodnoty, a tudíž nelze pracovat nemůže zápornými hodnotami.

Funkcionální metoda

V praktické části této bakalářské práce bude pro analýzu odchylek použita právě funkcionální metoda, a to také z důvodu výskytu ztráty v některých letech. Dále bude tedy tato metoda popsána podrobněji. Výhodou této metody je, že je oproti logaritmické metodě odstraněn problém se záporností ukazatelů. Dále je metoda osvobozena od problému s pořadím ukazatelů a je zohledňuje současnou změnu všech analyzovaných ukazatelů. Nevýhodou je náročnost výpočtu, kdy nastává problém při rozdělování zbytků.

„Dá se říci, že se vychází z diskrétních výnosů, neboť R_{a_i} a R_x znamenají diskrétní výnos ukazatelů a_i a x .“ (Dluhošová, 2010, str. 35). V případě rozdělení zbytku ke každému dílčímu vlivu a součinu tří dílčích ukazatelů $x = a_1 \cdot a_2 \cdot a_3$ je výpočet vlivů následovný,

$$\begin{aligned}
\Delta x_{a_1} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_1} \cdot \left(1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_2} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_3} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_2} \cdot R_{a_3} \right) \cdot \Delta y_x , \\
\Delta x_{a_2} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_2} \cdot \left(1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_1} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_3} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_1} \cdot R_{a_3} \right) \cdot \Delta y_x , \\
\Delta x_{a_3} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_3} \cdot \left(1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_1} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_2} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_1} \cdot R_{a_2} \right) \cdot \Delta y_x .
\end{aligned} \tag{2.26}$$

kde $R_{a_j} = \frac{\Delta a_j}{a_{j,0}}$, $R_x = \frac{\Delta x}{x_0}$, $\Delta a_i = a_{i,1} - a_{i,0}$.

Při součinu dvou dílčích ukazatelů je vzorec takto,

$$\begin{aligned}
\Delta x_{a_1} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_1} \cdot \left(1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_2} \right) \cdot \Delta y_x , \\
\Delta x_{a_2} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_2} \cdot \left(1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_1} \right) \cdot \Delta y_x .
\end{aligned} \tag{2.27}$$

Obecně lze určit vliv při rovnoměrném dělení následovně,

$$\Delta x_{a_1} = \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_1} \cdot \left(1 + \sum_{j \neq i} \frac{1}{2} \cdot R_{a_j} + \sum_{j \neq i} \sum_{\substack{k \neq i \\ k > j}} \frac{1}{3} \cdot R_{a_j} \cdot R_{a_k} + \sum_{j \neq i} \sum_{\substack{k \neq i \\ k > j}} \sum_{m \neq i} \frac{1}{4} \cdot R_{a_j} \cdot R_{a_k} \cdot R_{a_m} + \dots \right) \cdot \Delta y_x \tag{2.28}$$

3 Popis a charakteristika finanční situace vybrané společnosti

V této kapitole budou uvedeny základní informace o společnosti Kaskáda Brno s. r. o. Součástí bude podkapitola zabývající se vertikálně-horizontální analýzou rozvahy a výkazu zisku a ztráty za období 2010-2016. Výsledky této analýzy a jejich následná interpretace pomůže k pochopení příčin vývoje jednotlivých položek rozvahy a VZZ, se kterými se bude pracovat nadále v následující podkapitole zabývající se poměrovými ukazateli. Ukazatelům rentability bude věnována samostatná kapitola. Původní výkazy společnosti jsou obsaženy v příloze č. 1 a 2.

3.1 Základní informace

Obchodní firma	Kaskáda Brno, s. r. o.
Sídlo	Stránského 3033/28, Žabovřesky, 616 00 Brno
Datum vzniku a zápisu	12. prosince 2001
Identifikační číslo	26271664
Statutární orgán – jednatelé	Tomáš Pakosta Milan Pecina Martin Plotěný
Základní kapitál	1 200 000 Kč

Všichni jednatelé společnosti jsou také zároveň společníky. Každý se podílí na základním kapitálu stejnou výší, tj. 400 000 Kč. Předmětem podnikání je hostinská činnost, která by se dala dále rozdělit na dvě části. V první řadě společnost provozuje několik moderních restaurací a za druhé se zabývá cateringovou činností ve smyslu organizování různých druhů akcí. Společnost se zaměřuje na lokalizaci restaurací „vyššího typu“ v nákupních střediscích. Snaží se tím tedy o vyplnění častého marketingově prázdného místa vedle velkého množství kaváren, podniků s rychlým občerstvením, pizzeriemi, a asijskými restauracemi. Restaurace jsou zaměřeny především na českou kuchyni v moderním pojetí, dále pak také na italskou a francouzskou část evropské kuchyně. Provozovny pracují s konceptem „front cooking“, což znamená, že kuchyně je nedílnou součástí interiéru a lidé mají tedy možnost vidět kuchařům přímo pod ruce. Důraz je kladen na čerstvost potravin, maso je vybíráno z místních farem. Dále si restaurace vyrábí vlastní zmrzlinu v mnoha příchutích a také vlastní dezerty. Všechny provozovny poskytují čistý a moderní interiér, který je skvělým místem pro každodenní obědy, rodinné večeře, či pracovní schůzky. V současnosti společnost provozuje čtyři restaurace, a to:

- Kaskáda restaurant, OC Futurum, Hradec Králové (září 2003),
- Kaskáda restaurant, OC Futurum, Ostrava (únor 2006),
- Kaskáda restaurant, OC Forum Nová Karolina, Ostrava (prosinec 2013),
- Garden restaurant, OC Olympia, Brno (leden 2011)

Pro finanční analýzu podniku jsou důležité také vědět tyto informace o dalších provozovnách ve sledovaném období:

- ukončení provozu Kaskáda restaurant, OC Futurum, Brno (březen 2011),
- provoz Kaskáda restaurant, OC Nisa, Liberec (od ledna 2015 do května 2015).

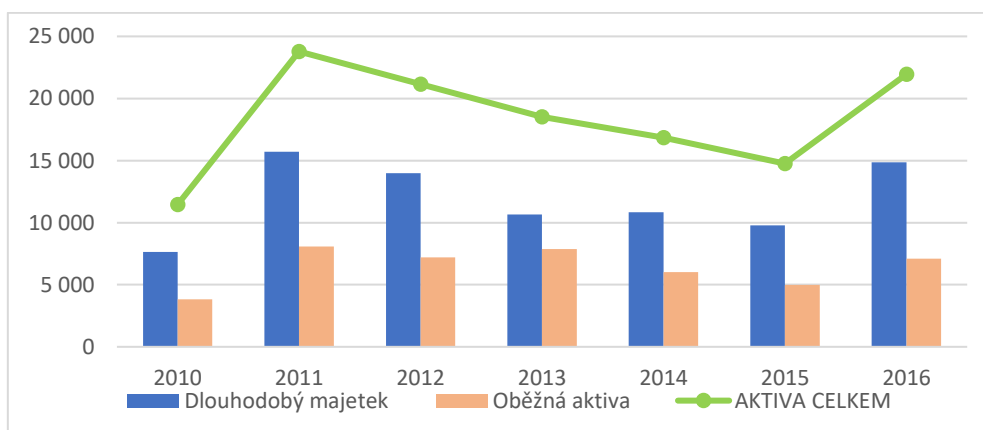
Jak už bylo zmíněno, společnost také poskytuje cateringové služby. Mezi jedny z největších zakázek patří např. Ples jako Brno. Jedná se o velkou společenskou akci, které se mimo jiné účastní také osobnosti českého showbyznysu. Do roku 2012 se firma částečně podílela na pořádání Velké ceny Brna neboli Grand Prix ČR, a od roku 2013 má firma tuto zakázku na starost jako jediná.

3.2 Vertikálně-horizontální analýza rozvahy

V následující podkapitole bude věnována pozornost analýze aktiv a pasiv společnosti a jejich vývoji mezi lety 2010–2016. Horizontální analýza, která nám poskytuje informace o absolutních a relativních změnách položek, byla realizována za pomoci vzorců (2.1) a (2.2). Pro vertikální analýzu, zkoumající podíly dílčích položek na vrcholové položce, byly použit vzorec (2.3). Jednotlivé analýzy je možné najít v příloze č. 3, stejně tak je možné vyhledat vstupní výkazy v příloze č. 1.

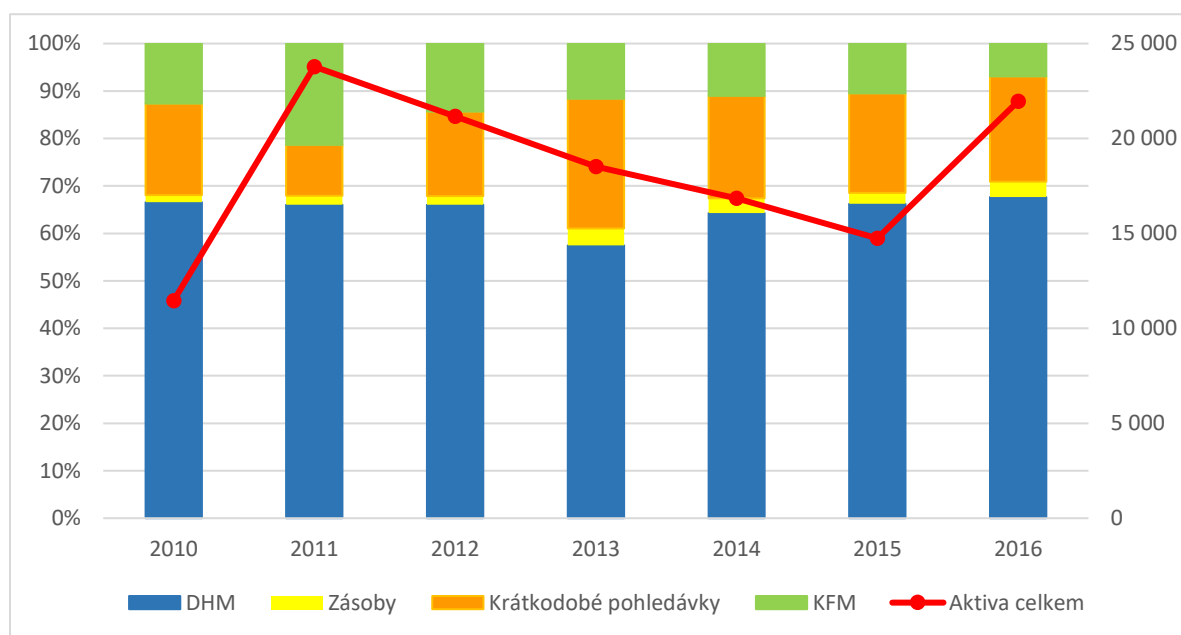
3.2.1 Vertikálně-horizontální analýza aktiv

Graf 3.1 Vývoj aktiv a jejich hlavních složek



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 3.2 Vertikálně-horizontální analýza aktiv



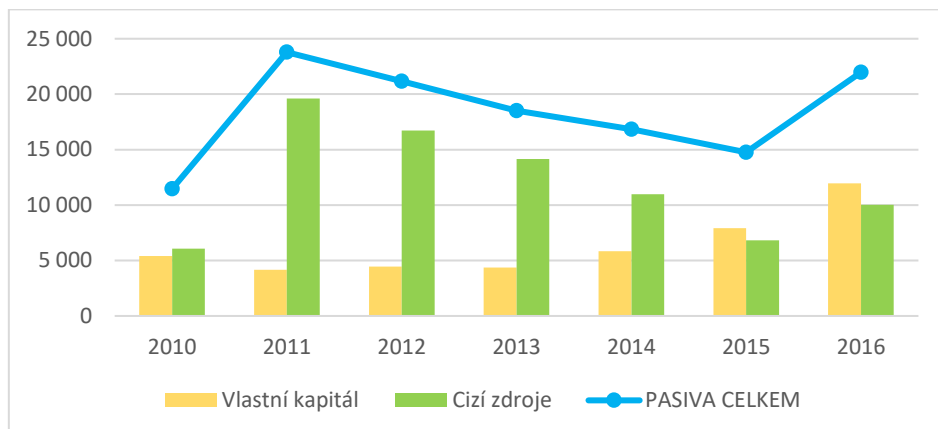
Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 3.1 je zobrazen vývoj aktiv a jejich hlavních položek a graf 3.2 zachycuje vertikálně-horizontální analýzu aktiv. Jedinou složkou dlouhodobého majetku je dlouhodobý hmotný majetek, ve kterém dále podrobněji převládají hlavně stavby a samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí. Vysoký nárůst obou těchto položek lze vypočítat hlavně v roce 2011. Bylo to způsobeno především investicemi do staveb, otevřením nové restaurace v Liberci, a dále byla uzavřena a modernizována restaurace v Brně. Postupně se hodnota dlouhodobého majetku snižovala, a v roce 2015 dosahovala nízkých hodnot především kvůli uzavření provozovny v Liberci. Další rok opět výrazně narostla díky investicím do staveb a modernizací vybavení provozoven. Jak už bylo řečeno, dlouhodobý majetek tvořil nadpoloviční část aktiv po celé sledované období.

Už od začátku rok od roku krátkodobé pohledávky postupně narůstaly, a v roce 2013 dosáhly svého vrcholu. V tomto roce pohledávky dosahovaly taky nejvyššího podílu, který činil 27,30 %. Na tom se nejvíce podílely krátkodobé poskytnuté zálohy. Druhou nejvýznamnější položkou oběžných aktiv byl krátkodobý finanční majetek. V roce 2011 zaznamenal své nejvyšší hodnoty, kdy se meziročně zvýšil o 3 627 tis. Kč, a to v souvislosti se zvýšením krátkodobých závazků. Dále se meziročně snižoval zároveň s poklesem krátkodobých přijatých záloh. Z hlediska předmětu podnikání firma neudrzuje příliš majetku ve formě zásob, a proto taky tvoří nejmenší část oběžného majetku. Nejvyššího podílu na celkových aktivech, tedy 3,58 %, zásoby dosahovaly v roce 2013.

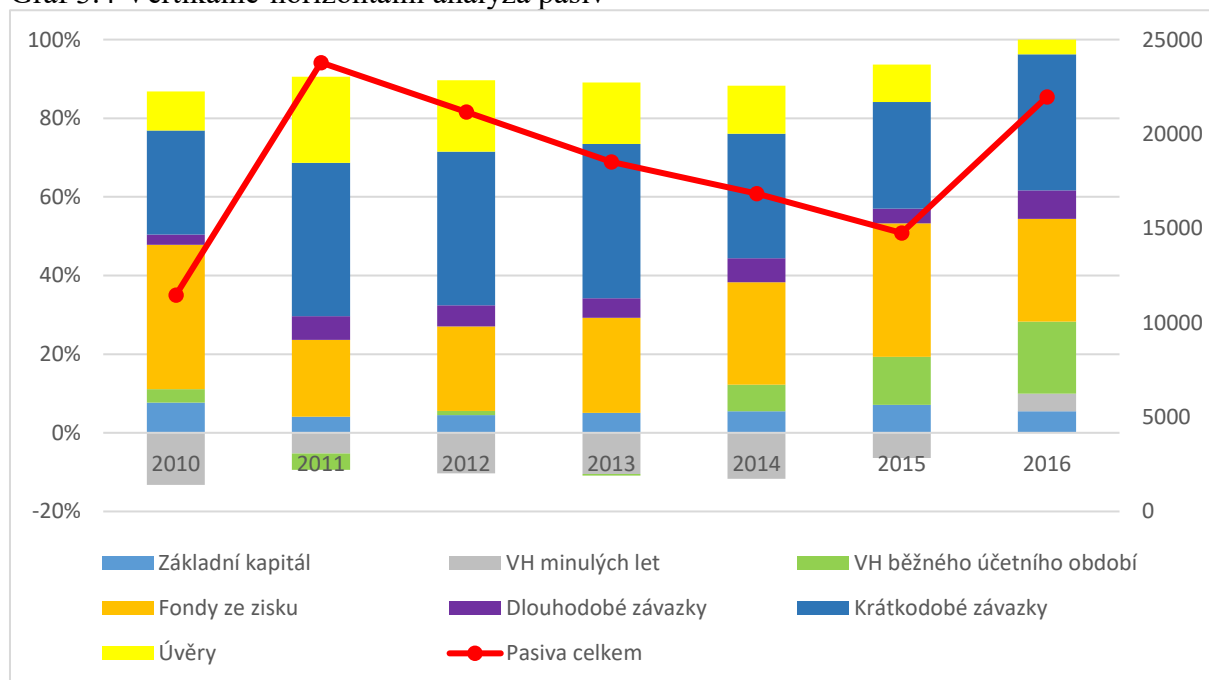
3.2.2 Vertikálně-horizontální analýza pasiv

Graf 3.3 Vývoj pasiv a jejich hlavních složek



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 3.4 Vertikálně-horizontální analýza pasiv



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu 3.3 je znázorněn vývoj pasiv a jejich hlavních položek a graf 3.4 zachycuje vertikálně-horizontální analýzu pasiv. Největší část vlastního kapitálu tvořily fondy ze zisku. Jejich hodnota byla po celé sledované období stejná, a činila tedy 5 730 tis. Kč. Nejvyššího podílu na pasivech fondy ze zisku dosahovaly v roce 2010, kdy se jejich podíl rovnal přesným 50 % z hodnoty pasiv. V roce 2011 se hodnota celkových pasiv více než zdvojnásobila, a to hlavně díky dlouhodobým úvěrům a krátkodobým závazkům. Druhou největší část tvořil základní kapitál, který byl také po celé období neměnný a v každém roce dosahoval výše

1 200 tis. Kč. Firma v roce 2011 vykazovala výraznou ztrátu, což bylo způsobeno zpomalení růstu tržeb a navýšením nákladů, kvůli otevírání nové restaurace v Liberci a modernizací provozovny v Brně. V roce 2013 ztrátu zapříčinilo otevření nové provozovny v Ostravě. Od roku 2014 čistý zisk postupně rostl, a s ním i podíl VH BÚO na pasivech. Novým restauracím se vedlo dobře a firma získávala každým rokem více zakázek. VH minulých let vykazoval záporné hodnoty téměř po celé sledované období, a teprve v posledním roce, díky rostoucímu zisku, dosáhl kladných hodnot.

Největší část cizích zdrojů, a po většinu let také celkových pasiv, tvořily krátkodobé závazky. V roce 2011 dosahovaly svých nejvyšších hodnot, poté co se meziročně zvýšily o 7 319 tis. Kč. Krátkodobé závazky se zvýšily především díky krátkodobým přijatým zálohám. V roce 2012 firmu čekala zakázka „Ples jako Brno“, a v následujícím roce také „Velká cena Brna“. Pro tyto akce firma požadovala dopředu zaplacení záloh. Výše záloh se postupně snižovala, a to z důvodu navázání dobrých vztahů s pořadateli, a taky z důvodu růstu zisku od roku 2014, kdy firma mohla náklady na catering hradit bez potřeby záloh. Druhou výraznou položkou cizích zdrojů byly úvěry, především dlouhodobé úvěry. Jak už bylo zmíněno při analýze aktiv, firma v roce 2011 výrazně navýšila svůj dlouhodobý majetek. Pořízení DHM bylo financováno právě úvěry, které se tím pádem také v roce 2011 navýšily, a to meziročně o 4 873 tis. Kč. Další roky k žádnému dalšímu navýšení nedošlo, a výše úvěrů se postupně snižovala splácením dluhu firmou. Nejmenší část cizích zdrojů tvořily dlouhodobé závazky, které měly po celé sledované období kolísavý vývoj.

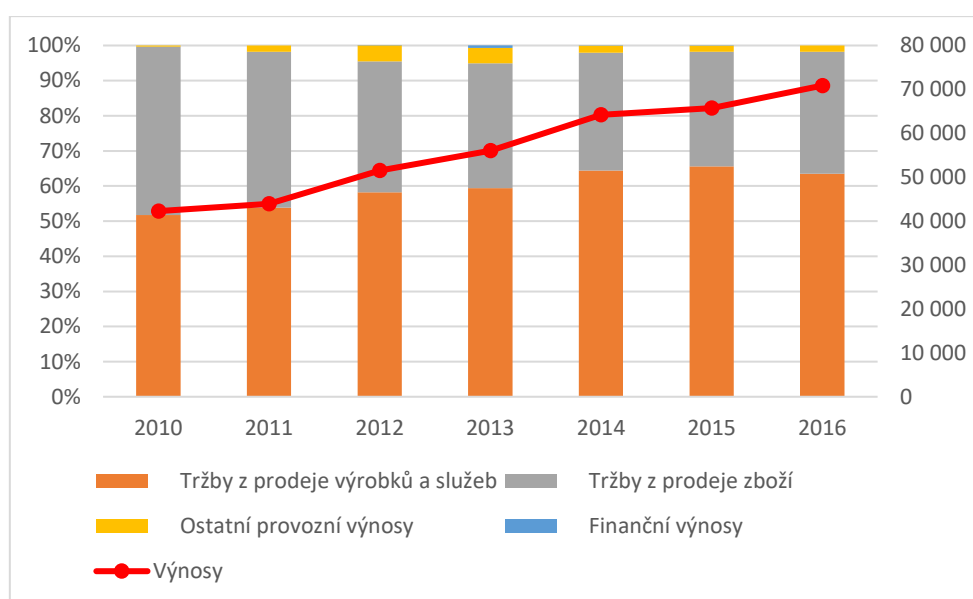
3.2.3 Vertikálně-horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

V této podkapitole bude věnována pozornost analýze výkazu zisku a ztráty společnosti v období 2010-2016. Nejdříve bude provedena analýza celkových výnosů a celkových nákladů, kde budou interpretovány jejich změny, a také změny jejich nejvýraznějších složek. Poté bude analýza věnovat také vývojem výsledků hospodaření. Pro analýzu byly opět použity vzorce (2.1), (2.2) a (2.3). V příloze č. 4 je možno najít celkovou horizontální a vertikální analýzu výkazu zisku a ztráty. V příloze č. 2 lze najít vstupní výkazy.

Z důvodu lepšího porozumění následujícího výkladu, bude upřesněn obsah jednotlivých výnosů. Provozní výnosy jsou tvořeny hlavně tržbami z prodeje výrobků a služeb a tržbami z prodeje zboží. Do tržeb z prodeje výrobků a služeb se zahrnuje v podstatě to, co restaurace samy vyprodukují, tedy jídlo (tržby z kuchyně) a tržby za zmrzlinu, kterou si restaurace taky samy vyrábějí. Dále se zde účtují také veškeré tržby za pořádání akcí, tedy catering. Tržby

z prodeje zboží obsahují tržby za bar, tzn. nealkoholické a alkoholické nápoje, kávy, a také dezerty (i přesto, že je vyrábí samy restaurace, a tudíž by mohly spadat do tržeb za vlastní výrobky). Ostatní provozní výnosy zahrnují tržby za prodej dlouhodobého majetku a materiálu, a jiné provozní výnosy. Poslední část pak tvoří finanční výnosy. Při analýze rentability bude často používán pojem „jiné náklady“¹. Tato položka je z největší části tvořena náklady na prodané zboží. Zanedbatelnou část tvoří zůstatková cena prodaného DM, náklady na daně a poplatky, změna stavu rezerv a opravných položek a ostatní provozní náklady. Hodnoty těchto položek je možné najít ve VZZ, který se obsažen v příloze č. 2.

Graf 3.5 Vertikálně horizontální analýza celkových výnosů



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu 3.5 je patrné, že nejvyššího podílu na celkových výnosech dosahovaly tržby za prodej výrobků a služeb. Ty během všech let tvořily jejich nadpoloviční většinu a s výjimkou posledního roku se podíl vždy postupně navyšoval. Stejně jako celkové výnosy se tržby za prodej výrobků a služeb nejvíce relativně navýšily v roce 2012, kdy vzrostly o 26,68 %. V předešlém roce firma otevřela novou restauraci v Liberci, a zároveň přemístila a zmodernizovala provozovnu v Brně. Plné zavedení restaurací bylo tedy důvodem zvýšení tržeb v roce 2012. Dále firma od tohoto roku začala organizovat catering na velké akce „Ples jako Brno“, což také mělo pozitivní dopad na výnosy. V roce 2014 se tržby za prodej výrobků a služeb absolutně zvýšily o 8 110 tis. Kč a jednou z příčin bylo otevření nové restaurace

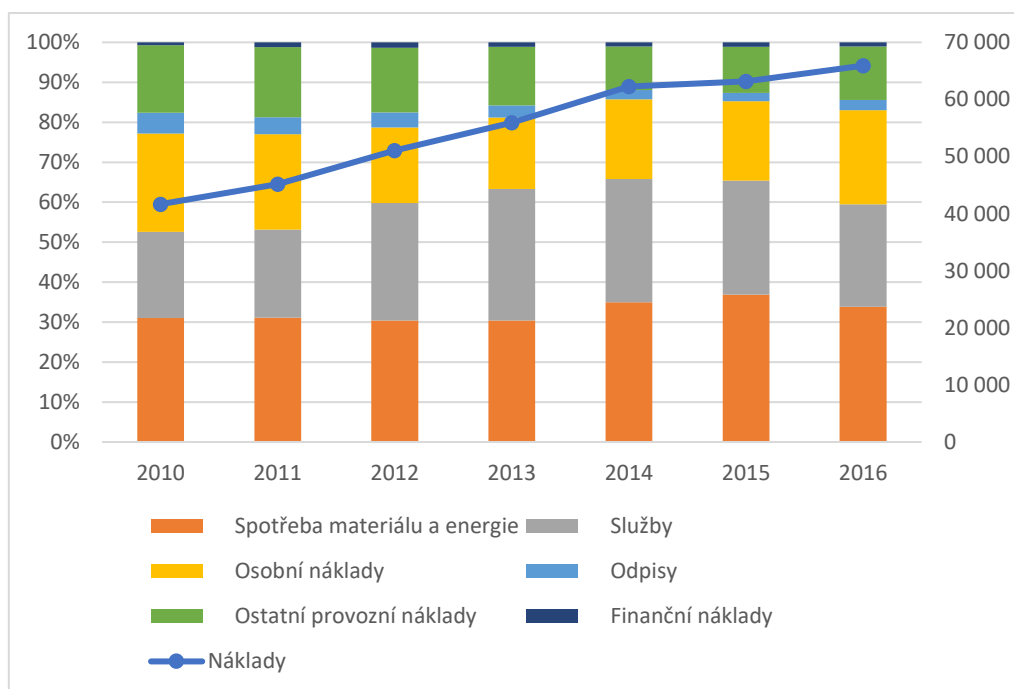
¹ Viz Obr. 2.2 Pyramidový rozklad ukazatele ROE

v Ostravě v prosinci roku 2013. Nejvyššího podílu však tyto tržby dosahovaly následující rok, kdy podíl činil 65,63 %.

Druhou nejvýraznější položkou výnosů byly tržby za prodej zboží. Během celého sledovaného období se tyto tržby celkově zvýšily, avšak ne tak výrazně jako tržby z prodeje výrobků a služeb. Důvodem je, jak už bylo řečeno, že se v tržbách z prodeje zboží projevují jen „tržby za bar“, které nejsou ovlivňovány zakázkami na catering tvořící velkou část výnosů podniku. V roce 2016 tržby za prodej zboží dosahovaly nejvyšší hodnoty, a to 24 645 tis. Kč, poté co se meziročně zvýšily o 3 210 tis. Kč. Tento nárůst byl způsoben zvýšením prodejních cen za zboží.

Ostatní provozní výnosy, tvořené především tržbami z prodeje DM a jinými provozními výnosy, představovaly malou část celkových výnosů. Nejvyššího podílu na výnosech dosahovaly v roce 2012, a to 4,49 %. Ještě menší díl výnosů představovaly finanční výnosy, jejichž nejvyšší podíl z roku 2014 činil 0,71 %.

Graf 3.6 Vertikálně-horizontální analýza celkových nákladů



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu 3.6 je zřejmé, že kromě roku 2013 spotřeba materiálu a energie vždy tvořila největší část celkových nákladů, a její podíl vždy převyšoval hranici 30 %. Nejvyššího nárůstu bylo dosaženo v roce 2014, kdy se spotřeba materiálu a energie meziročně zvýšila o 4 791 tis.

Kč. Na toto zvýšení nákladů opět působilo otevření nové restaurace na konci předešlého roku, či nabírání nových zakázek v tomto roce, nebo možné zvýšení cen energií.

Druhou největší část nákladů v průměru za celé období tvořily náklady na služby. Největšího nárůstu bylo dosaženo v roce 2012, kdy se náklady na služby zvýšily oproti předešlému roku o 5 038 tis. Kč. Vliv na tyto náklady mělo již zmíněné zavedení dvou restaurací do provozu v předešlém roce, a také získání zakázky „Ples jako Brno“.

Třetí nejvýraznější část celkových nákladů představovaly osobní náklady. Do roku 2013 se vždy pohybovaly okolo 10 000 tis. Kč. V roce 2014 se osobní náklady navýšily o 2 432 tis. Kč. Opět vlivem otevření nové restaurace v předchozím roce, a získáním dalších zakázek, na které bylo třeba nové pracovní síly. Nejvyšších hodnot, a to 15 507 tis. Kč, dosahovaly osobní náklady v roce 2016, poté co se meziročně zvýšily o 2 952 tis. Kč. Důvodem bylo větší množství zakázek, na jejichž organizaci firma potřebovala více pracovní síly, a také zvyšování mezd.

Dalšími v pořadí byly ostatní provozní náklady, které byly tvořeny především náklady vynaložené na prodej zboží. Svých nejvyšších hodnot dosáhly také v posledním sledovaném roce, kdy činily 8 815 tis. Kč. Avšak nejvyššího podílu na celkových nákladech dosahovaly v roce 2011, kdy byl podíl 17,55 %.

Odpisy společně s finančními náklady tvořily nejmenší části celkových nákladů. Odpisy od svých nejvyšších hodnot v roce 2010 postupně klesaly, a až v posledním roce opět vzrostly. Finanční náklady do roku 2013 výrazně stoupaly, až dosáhly nejvyšších hodnot a to 700 tis. Kč. Poté lehce poklesly a nadále se držely v rozmezí 635 tis. Kč – 685 tis. Kč.

Následovat bude analýza hospodářských výsledků. Výsledky hospodaření byly porovnávány vůči tržbám, které se skládaly z tržeb z prodeje výrobků a služeb a tržeb z prodeje zboží. V příloze č. 4 lze najít detailnější hodnoty vertikálně-horizontální analýzy VZZ. Provozní VH se až na rok 2011 pokaždé pohyboval v kladných hodnotách. V roce 2011 totiž provozní náklady převyšovaly provozní výnosy, a došlo ke ztrátě. Od roku 2014 začal provozní VH dosahovat výraznějšího růstu. Nejvyšší úroveň dosahoval v roce 2016, kdy činil 5 638 tis. Kč, poté co se meziročně zvýšil o 2 409 tis. Kč.

Finanční výsledek hospodaření byl po celé sledované období záporný. Finanční výnosy ve třech letech dokonce vykazovaly nulové hodnoty a kromě roku 2013 se nedokázaly

ani trochu přiblížit výši finančních nákladů. V roce 2013 se finanční výnosy vyšplhaly na hodnotu 400 tis. Kč.

Výsledek hospodaření před zdaněním se stejně jako provozní VH až na rok 2011 vyskytoval v kladných hodnotách. V roce 2011 dosahoval výše -1210 tis. Kč, a to díky zápornému provoznímu i finančnímu výsledku hospodaření. Na nejvyšší úrovni se VH před zdaněním vyskytoval v roce 2016, kdy dosahoval 4 957 tis. Kč, s podílem 7,12 % na tržbách.

Výsledek hospodaření po zdanění samozřejmě také dosahoval nejnižších hodnot v roce 2011, kdy činil – 1220 tis. Kč. V záporných číslech se nacházel ještě jednou v roce 2013, kdy provozní VH nedosahoval tak vysokých hodnot, aby zabránil zápornému VH a daním strhnout celkový VH do záporných čísel.

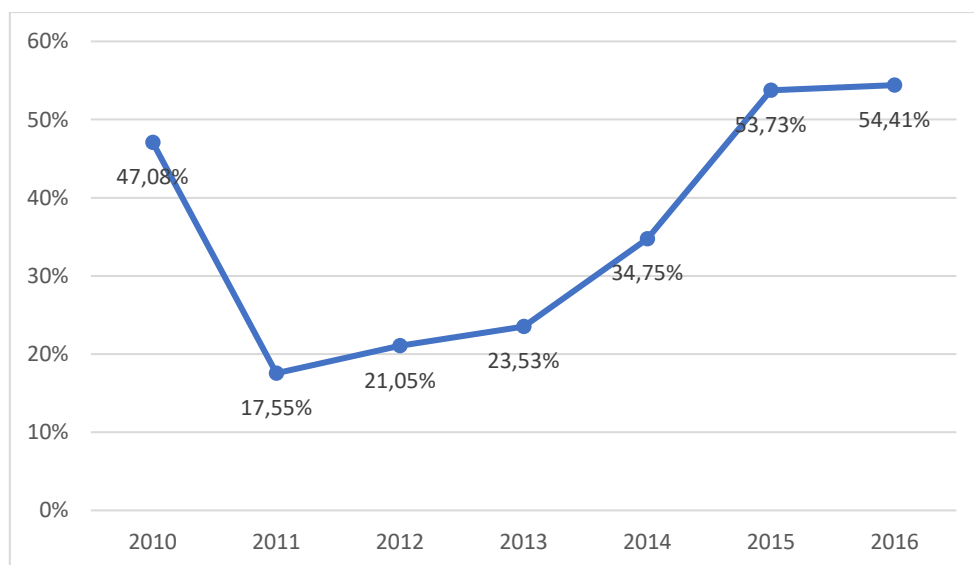
3.3 Ukazatele poměrové analýzy

Tato kapitola bude zaměřena na analýzu základních poměrových ukazatelů finanční analýzy. Bude se jednat o ukazatele:

- finanční stability a zadluženosti,
- likvidity,
- aktivity.

3.3.1 Ukazatele finanční stability a zadluženosti

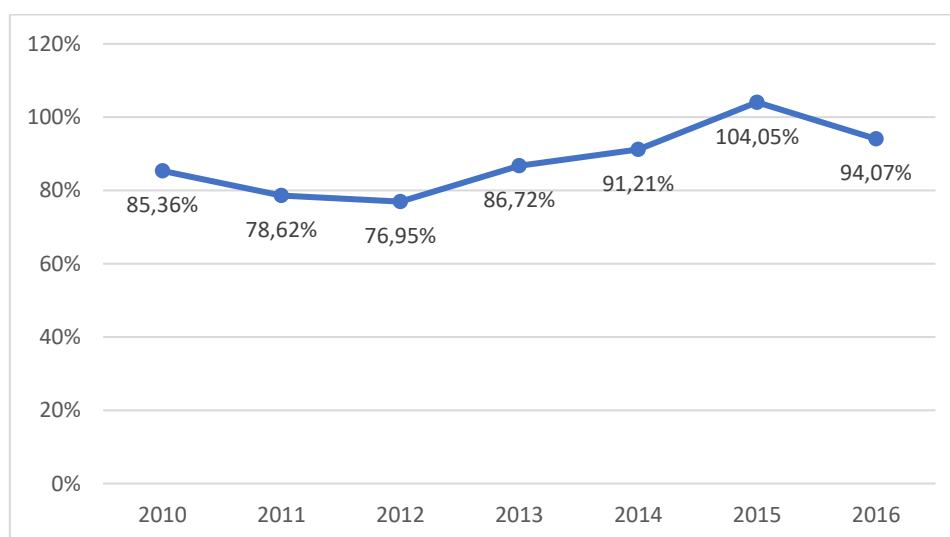
Graf 3.8 Vývoj podílu vlastního kapitálu na aktivech v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Podíl vlastního kapitálu na aktivech byl počítán podle vzorce (2.4) a vývoj křivky ukazatele je zobrazen v grafu 3.8. V roce 2011 nastalo velké snížení tohoto ukazatele. Bylo to dáno jak poklesem vlastního kapitálu, tak více než dvojnásobným nárůstem aktiv. Snížení hodnoty vlastního kapitálu bylo způsobeno především záporným výsledkem hospodaření z běžného období. Aktiva se zvýšila hlavně v oblasti dlouhodobého majetku, a to z důvodu otevírání nové restaurace v Liberci a modernizace restaurace v Brně. Díky tomu se také zpomalil růst tržeb, navýšily se náklady, a došlo ke ztrátě². Avšak od roku 2012 začal ukazatel dosahovat příznivého růstu. Znatelného růstu bylo dosaženo v roce 2014, kdy došlo ke zvýšení vlastního kapitálu, a poklesem hodnoty aktiv. Vlastní kapitál vzrostl zásluhou čistého zisku, který se oproti předešlému roku mnohonásobně zvýšil. Aktiva se snížila hlavně v oblasti oběžných aktiv, konkrétně krátkodobých pohledávek. Ještě vyššího nárůstu bylo dosaženo o rok později. Odehrával se v podstatě ten samý scénář, ale vlastní kapitál se navýšil ještě více než v předchozím roce, zatímco oběžná aktiva se snížila v menším poměru, proto byl tedy nárůst strmější. V poslední sledovaném roce pak došlo jen k minimálnímu růstu.

Graf 3.9 Vývoj stupně krytí stálých aktiv v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

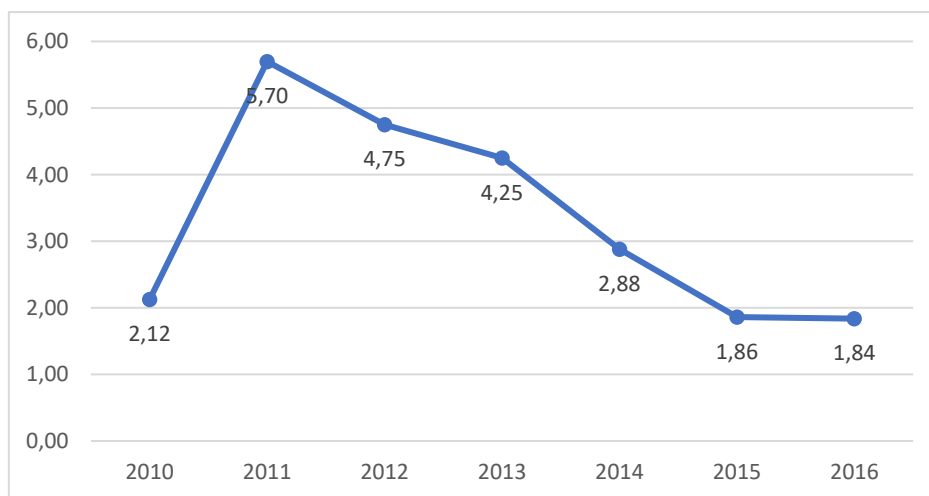
Ukazatel stupně krytí stálých aktiv byl počítán podle vzorce (2.5) a jeho vývoj je znázorněn v grafu 3.9. Jeho doporučená hodnota by měla být vyšší než 100 %, to znamená, že všechna stálá aktiva by měla být pokryta dlouhodobými zdroji. Tohoto příznivého výsledku firma dosahovala pouze v roce 2015. Zatímco tržby rok od roku stoupaly, stálá aktiva po vysokém nárůstu v roce 2011 měly klesající charakter, a v roce 2015 dosáhly jedněch

² Viz kapitola 3.2 a 3.3, kde je detailněji popsán vývoj aktiv a vlastního kapitálu, a příčiny vývoje.

z nejnižších hodnot. V následujícím roce stálá aktiva opět narostly a ukazatel se vrátil pod 100 %.

V grafu 3.10 lze sledovat vývoj křivky ukazatele finanční páky. Ukazatel **finanční páky** byl počítán podle vzorce (2.6). Pokud je ukazatel roven 2, je v podniku 50 % zadluženost. Jestliže je hodnota v rozmezí 1-2, ve společnosti převládá více vlastního kapitálu, a v případě že je hodnota vyšší než 2, je ve společnosti více cizího kapitálu. Po většinu času se ukazatel nacházel nad úrovní hodnoty 2. V roce 2011 finanční páka dosáhla svých nejvyšších hodnot, což bylo způsobeno především nárůstem dlouhodobých úvěrů a krátkodobých přijatých záloh. Zároveň se v tomto roce snížil vlastní kapitál zhruba o 20 % a to zásluhou ztráty, kterou společnost vykazovala v tentýž roce. Dále se hodnota ukazatel rok od roku snižovala, cizí zdroje klesaly a vlastní zdroje, díky postupně zvyšujícímu se zisku, rostly. Od roku 2015 vlastní kapitál pak převyšoval hodnotu cizích zdrojů a ukazatel se dostal lehce pod úroveň doporučené hodnoty.

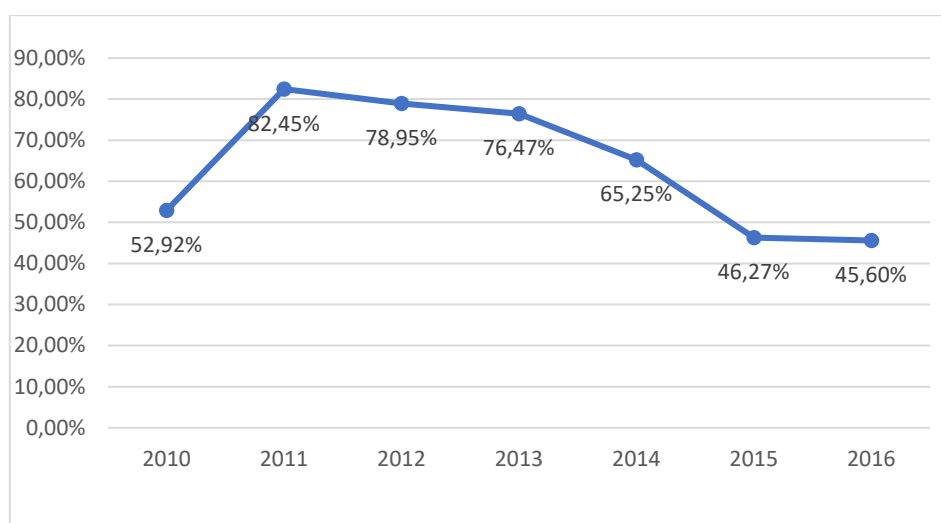
Graf 3.10 Vývoj finanční páky v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatel **celkové zadluženosti** byl počítán podle vzorce (2.7) a vývoj jeho křivky je zobrazen v grafu 3.11. Díky navýšení krátkodobých závazků a dlouhodobých úvěrů v roce 2011 bylo dosahováno poměrně vysoké zadluženosti. V nadcházejících letech poté hodnota ukazatele postupně klesala společně se snižující se hodnotou cizích zdrojů.

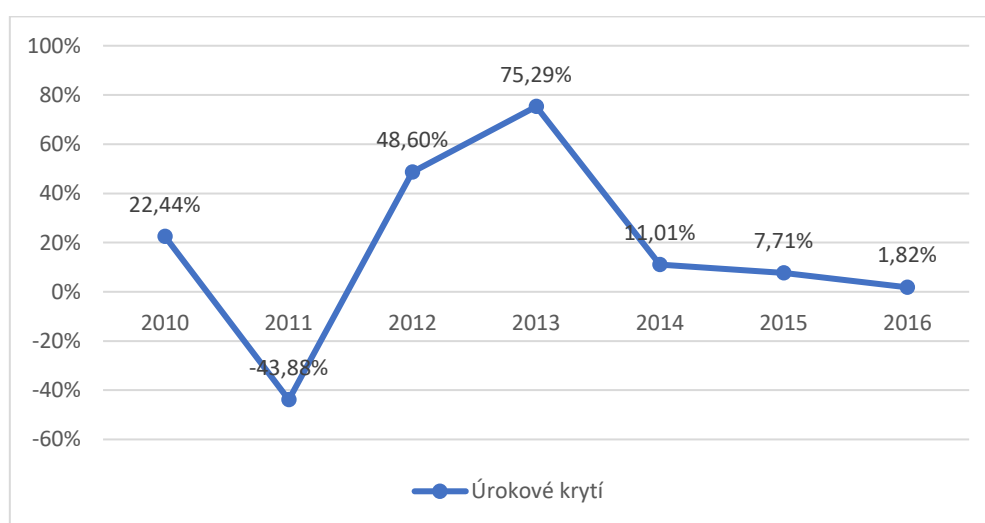
Graf. 3.11 Vývoj celkové zadluženosti v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatel **úrokového zatížení** byl počítán podle vzorce (2.8) a jeho vývoj je znázorněn v grafu 3.12. V roce 2011 se hodnota ukazatele dostala dokonce do mínusových čísel, což není vhodné, jelikož to znamená, že se firma nachází ve ztrátě. Nejvyšších úrovně dosahoval ukazatel v roce 2013, kdy EBIT dosahoval druhé nejnížší hodnoty za celé sledované období, a úroky pak tvořily jeho velkou část. Úroky dosahovaly vyšších hodnot, jelikož si podnik v roce 2011 vzal úvěr. Od roku 2013 se ukazatel postupně snižoval a v roce 2016 dosáhl pouhých 1,82 %. Důvodem byl nejvyšší EBIT a nejnížší výše nákladových úroků za celé sledované období.

Graf 3.12 Vývoj úrokového zatížení v období 2010-2016



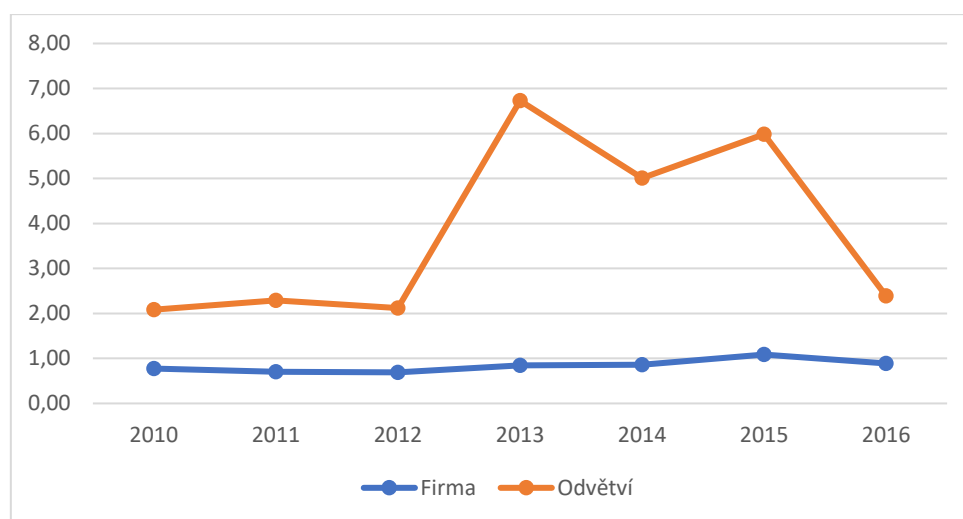
Zdroj: vlastní zpracování

3.3.2 Ukazatelé likvidity

Z důvodu dostupnosti údajů získaných z finanční analýzy odvětví se budou ukazatelé likvidity společnosti srovnávat s ukazateli likvidity odvětví.

Celková likvidita neboli likvidita běžná je počítána podle vzorce (2.9) a její vývoj je znázorněn v grafu 3.13. Celková likvidita by se měla pohybovat v rozmezí 1,5 – 2,5. Těchto hodnot firma nedosáhla v žádném roce. Po celé sledované období se firma nacházela pod průměrem odvětví. Nebylo ani dosaženo stabilního vývoje, jedná se spíše o kolísavý vývoj. Do roku 2013 celková likvidita klesala, poté začala růst a roku 2016 opět klesla. Nejlepších výsledků dosáhla firma v roce 2015, kdy celková likvidita dosahovala hodnoty 1,09. Je to výsledkem toho, že jediné v tomto roce oběžná aktiva přesahovala hodnotu krátkodobých závazků, jelikož krátkodobé závazky dosahovaly nízkých hodnot.

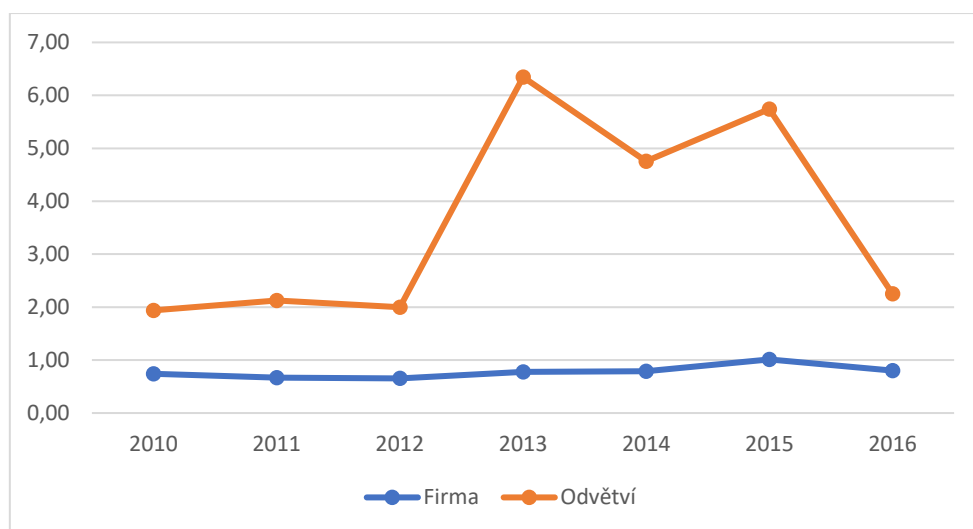
Graf 3.13 Vývoj celkové likvidity v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Pohotová likvidita je počítána podle vzorce (2.10) a její vývoj je znázorněn v grafu 3.14. Doporučená hodnota pro tento druh likvidity je v rozmezí hodnot 0,7 – 1,2. V tomto rozmezí se firma nacházela po většinu času, pouze v letech 2011 a 2012 firmy dosahovaly nižších hodnot, než jsou ty doporučené. Nejvyšších hodnot pohotová likvidita dosahovala také v roce 2015 stejně jako likvidita celková. Dále měla pohotová likvidita stejný vývoj jako celková likvidita, a po celé sledované období se také nacházela pod průměrem odvětví.

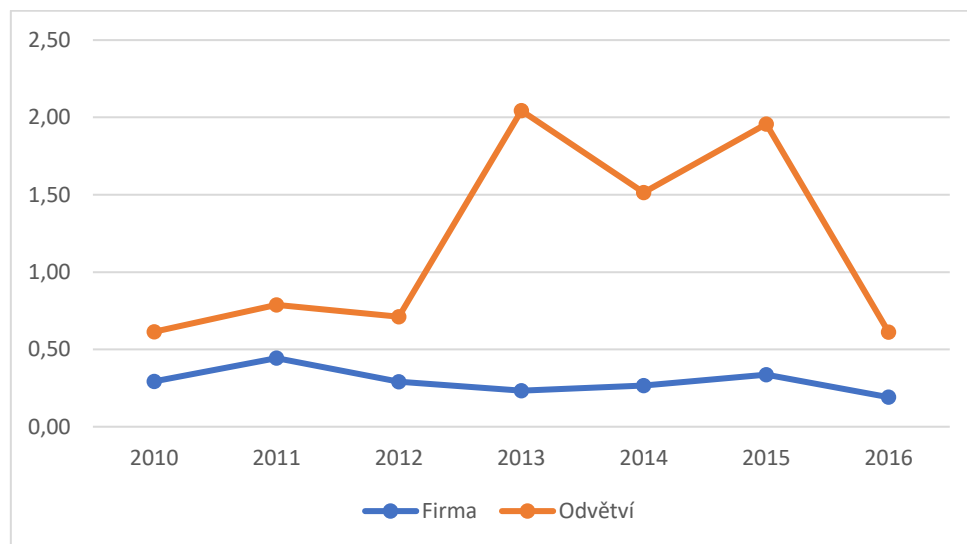
Graf 3.14 Vývoj pohotovové likvidity v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Okamžitá likvidita je počítána podle vzorce (2.11) a její vývoj je zobrazen v grafu 3.15. Doporučené hodnoty pro tento ukazatel jsou v rozmezí 0,2 – 0,5. Celé sledované období se firma nacházela v tomto rozmezí, pouze poslední rok byla firma těsně pod doporučovanými hodnotami. Tento ukazatel měl opět kolísavý vývoj a celou dobu se nacházel pod průměrem odvětví. Nejvyšších hodnot ukazatel dosahoval v roce 2011.

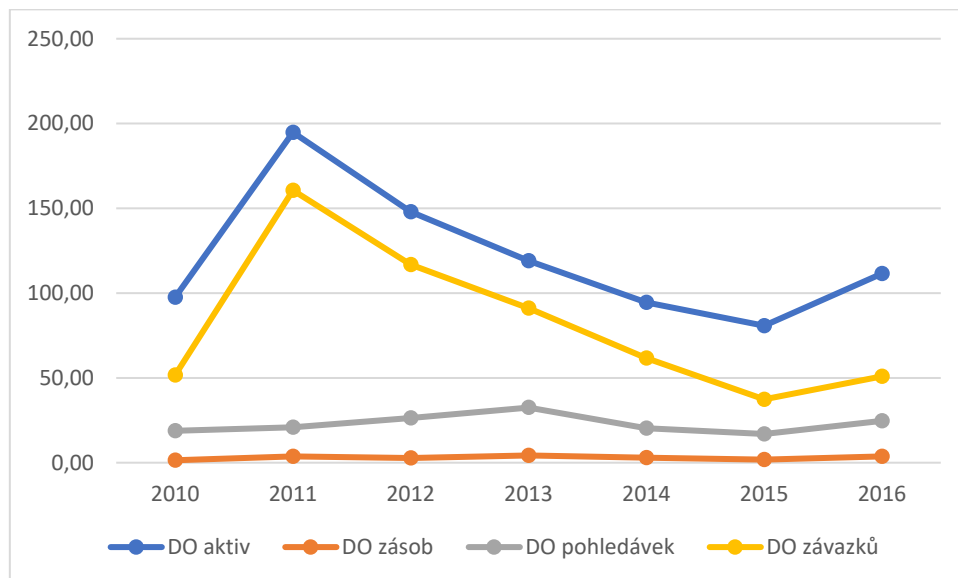
Graf 3.15 Vývoj okamžité likvidity v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

3.3.3 Ukazatele aktivity

Graf 3.16 Vývoj jednotlivých dob obratu v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Doba obratu aktiv byla počítána podle vzorce (2.12). Vývoj všech ukazatelů aktivity je znázorněn v grafu 3.16. Vysoké zvýšení nastalo v roce 2011, kdy se ukazatel zvětšil o 97,21 dne. Důvodem byl víc jak dvojnásobný nárůst aktiv, především v oblasti dlouhodobého majetku a krátkodobého finančního majetku. K nákupu DHM byl použit především dlouhodobý úvěr a KFM se zvýšil díky nárůstu krátkodobých přijatých záloh. Po následující roky bylo dosahováno příznivého poklesu. Aktiva se rok od roku snižovala a tržby naopak pokaždé ročně rostly. V posledním roce se aktiva opět výrazně zvýšila a předčila také růst tržeb. To mělo za následek zvýšení doby obratu aktiv, která se rovnala 111,56 dní.

Pro výpočet **doby obratu zásob** byl použit vzorec (2.13). Doba obratu zásob se samozřejmě udržovala ve zcela odlišných hodnotách než doba obratu aktiv, jelikož zásoby minimální část z celkových aktiv. Tento ukazatel má poměrně kolísavý vývoj. Svých nejvyšších hodnot dosahoval v roce 2013. Oproti hodnotám z předchozích let, se v tomto roce zásoby zcela zvýšily, a to hlavně díky nárůstu materiálu. Jednalo se o druhý nejvyšší výsledek zásob za sledované období. Úplně nejvyšší úroveň dosáhly zásoby v roce 2016, ale tržby se vyvíjely ještě rychleji.

Doba obratu pohledávek byla počítána podle vzorce (2.14). Pohledávky jsou oproti zásobám znatelnější částí aktiv. Do roku 2013 měl ukazatel rostoucí vývoj a poté v tomto roce dosáhl svých nejvyšších hodnot. Pohledávky se rok, co rok zvyšovaly, stejně tak jako tržby

a ve zmiňovaném roce pak byly na své nejvyšší úrovni za celé sledované období. Dále následoval pokles hodnoty ukazatele. Zatímco tržby rostly, pohledávky začaly klesat. V posledním roce došlo ke zvýšení doby obratu pohledávek o 7,78 dne, a to díky výraznějšímu nárůstu pohledávek.

Pro výpočet **doby obratu závazků** byl použit vzorec (2.15). Křivka vývoje doby obratu závazků je velmi podobná křivce doby obratu celkových aktiv. V roce 2011 se odehrál prudký nárůst, kdy se závazky zvýšily více než trojnásobně a doba obratu narostla o 108,96 dne. Od následujícího roku doba obratu závazků postupně klesala. Mezitím co tržby rok od roku rostly, závazky naopak klesaly. Největší podíl na změnách celkových závazků měly krátkodobé přijaté zálohy a dlouhodobé úvěry. V posledním roce nastalo zvýšení ukazatele. Závazky v tomto období opět narostly, a to hlavně v oblasti časového rozlišení, kde konkrétně vzrostla hodnota výdajů příštích období.

4 Aplikace metodických nástrojů pro analýzu rentability a zhodnocení výsledků

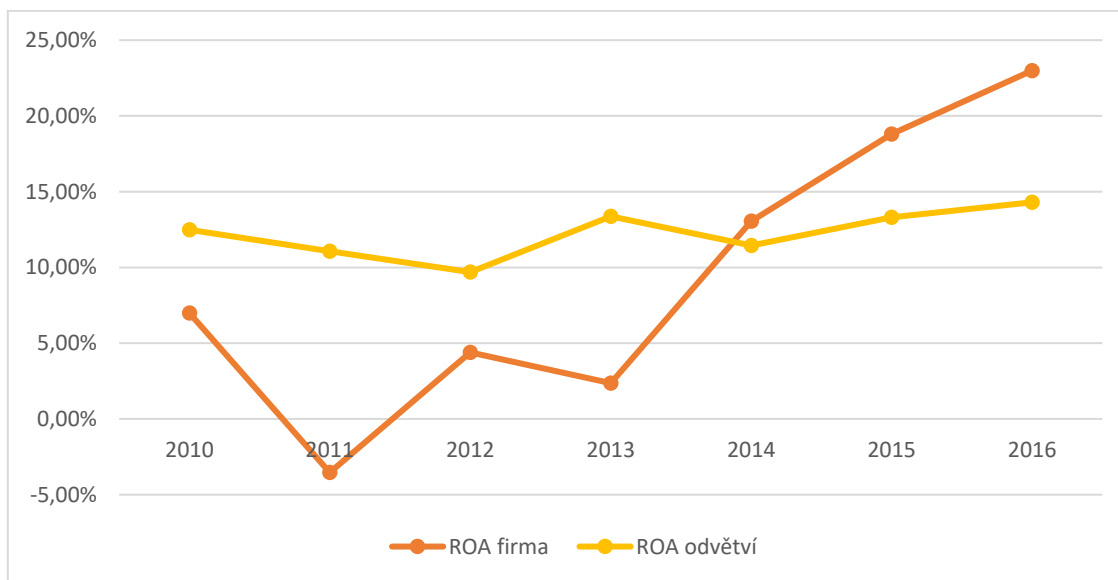
Tato část bude dále věnována detailnímu rozboru vývoje jednotlivých ukazatelů rentability:

- aktiv (ROA),
- tržeb (ROS),
- dlouhodobých zdrojů (ROCE),
- vlastního kapitálu (ROE).

Každý z daných ukazatelů bude nejdříve samostatně analyzován za pomoci grafu poskytující údaje o vývoji v čase a srovnání vůči průměru odvětví. Největší pozornost bude soustředěna na ukazatel ROE, jehož analýza bude podrobnější. Pro rozbor ROE bude použit pyramidový rozklad a následně také analýza odchylek. Záměrem je vyhodnotit, jaké faktory měly na změnu ukazatelů největší vliv.

4.1 Rentabilita aktiv (ROA)

Graf 4.1 Srovnání ROA firmy a odvětví v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 4.1 Hodnoty ukazatele rentability aktiv firmy a odvětví

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ROA firma	7,00%	-3,54%	4,39%	2,36%	13,06%	18,81%	22,99%
ROA odvětví	12,48%	11,08%	9,69%	13,37%	11,45%	13,32%	14,30%

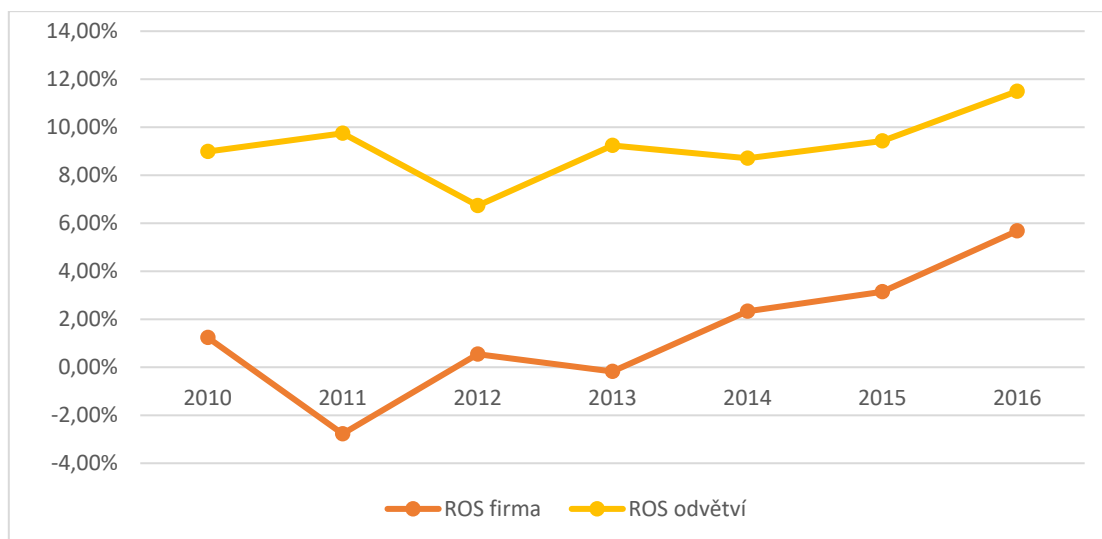
Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Pro výpočet rentability aktiv byl použit vzorec (2.16). Tab. 4.1 obsahuje hodnoty ukazatele ROA firmy a odvětví a graf 4.1 znázorňuje jejich vývoj. Firma se v roce 2010 nacházela pod odvětvím o -5,48 p. b. V tomto roce firma dosahovala EBITu ve výši 802 tis. Kč. V roce 2011 došlo k velkému poklesu ROA o 10,54 p. b., a ukazatel se dokonce dostal do záporných hodnot. EBIT se snížil víc jak dvojnásobně oproti předchozímu roku. Největší vliv na to mělo zvýšení provozních nákladů, jenž činilo 3 276 tis. Kč, a které v tomto roce dosahovaly vyšších hodnot než tržby. Příčinou byla především modernizace a přerušení provozu jedné z restaurací v Brně (trvajících zhruba od ledna do října daného roku) a otevření nové restaurace v Liberci. To bylo také důvodem zpomalení růstu tržeb, a výrazného navýšení dlouhodobého majetku, kde se projeví investice do vybavení nových restaurací a také investice do staveb. Nemenší vliv na tento vývoj mělo také období hospodářské krize. Firma neměla v tomto období tolik zakázek, co se týká cateringového pořádání akcí. Po zaběhnutí nových restaurací následující rok zaznamenal opět růst nákladů, který byl ovšem doprovázen ještě vyšším růstem tržeb. EBIT dosahoval o něco vyšších hodnot než v roce 2010 a ROA se dostala opět do kladných hodnot. Na tomto růstu se také podílel fakt, že počínaje rokem 2012 začala Kaskáda pořádat jednu ze svých největších zakázek, a to „Ples jako Brno“. V dalším roce dostala Kaskáda na starost také organizaci Velké ceny Brna, kterou doposud pořádala jen z části. Touto akcí se sice navýšily provozní náklady, ale ještě výrazněji zakázka přispěla k nárůstu tržeb. Zároveň se ke konci roku otevřela nová restaurace v Ostravě, což způsobilo, že tempo růstu nákladů bylo vyšší než tempo růstu tržeb a došlo k téměř jejich vyrovnání. EBIT se snížil o víc jak polovinu a tím pádem se snížila celková ROA. To bylo však naposled co došlo k poklesu. Následující rok nastal zlom, ROA se zvýšilo o 10,7 p. b. a poprvé za sledované období bylo vyšší než průměr odvětví, a to 1.61 p. b. EBIT se zvýšil o pětinásobek. V tomto roce se výrazně navýšily tržby s náklady, ale tržby znatelně vyšším tempem. Otevření další ostravské restaurace v novém obchodním středisku se osvědčilo stejně tak dobře, jako se Kaskáda osvědčila v pořádání svých velkých zakázek, které dostala v předešlých letech. Provoz v ostatních restauracích fungoval také na dobré úrovni, a to vše bylo hlavním důvodem pro tržby rostly nadále ve větším tempu než náklady a ROA se celkově každým rokem zvyšovala. V roce 2015 ukazatel vzrostl o 5,75 p. b., a to i přes to, že v květnu byla uzavřena restaurace v Liberci. Hlavní důvod je stejný jako v předchozím roce, v tomto období byl ale navíc podpořen efektivnějším využíváním majetku, jehož hodnota byla nižší než v předešlých letech. V následujícím roce se však efektivnost využití zhoršilo, a to především navýšením dlouhodobého majetku. Žádná nová provozovna nebyla otevřena. Část nárůstu dlouhodobého majetku byla zapříčiněna modernizací restaurací, a další část představovala investici do staveb.

To, a také zvyšování mzdových nákladů způsobilo pokles tempa růstu ROA. I přesto ale oproti minulému roku vzrostla o další 4,18 p. b. a nad průměrem odvětví se nacházela o celých 8,69 p. b., a EBIT dosahoval svých doposud nejvyšších hodnot. Příznivého rostoucího trendu ukazatele ROA je dosahováno od roku 2014.

4.2 Rentabilita tržeb (ROS)

Graf 4.2 Srovnání ROS firmy a odvětví v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 4.2 Hodnoty ukazatele rentability tržeb firmy a odvětví

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ROS firma	1,24%	-2,78%	0,54%	-0,17%	2,33%	3,15%	5,68%
ROS období	8,99%	9,74%	6,73%	9,24%	8,70%	9,43%	11,50%

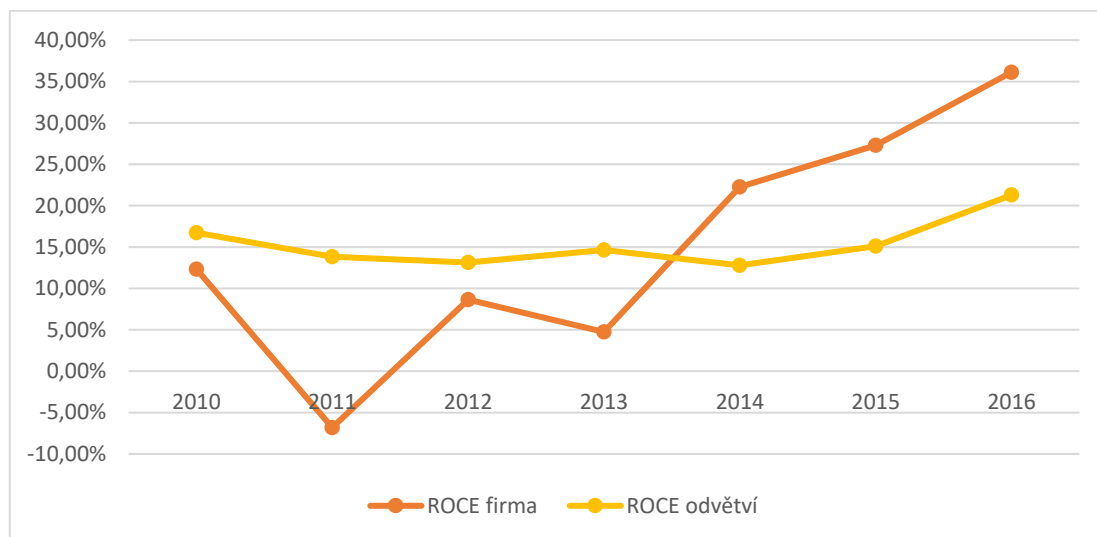
Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

V této práci je analyzována ROS čistá, která při výpočtu pracuje s čistým ziskem. Tab. 4.2 obsahuje hodnoty ukazatele ROS firmy a odvětví a graf 4.2 zobrazuje jejich vývoj. V roce 2011 bylo zaznamenáno snížení EATu o trojnásobek, kdy provozní náklady převyšovaly tržby. To způsobilo snížení ROS o 4,02 p. b. Následující rok nastalo zlepšení, EAT se vyšplhal opět do kladných hodnot, a ukazatel ROS se zvýšil o 3,32 p. b. a také se dostal ze záporných čísel. V roce 2013 provozní náklady dosahovaly skoro stejné výše jako provozní výnosy. Avšak po odečtu daní se EAT opět dostal do záporných hodnot. To způsobilo snížení ROS, které se také dostalo do minusových čísel. Jak už bylo řečeno při ROA, rok 2014 byl rokem zlomu. Od této doby se EAT rapidně navýšil a dosahoval 1 495 000 Kč. V tomto roce byl ještě EAT hodně ovlivněn daněmi. Tento vliv se v nadcházejících letech snížil a v roce 2016 byl čistý zisk o celé 3 miliony vyšší. I přes tento příznivý růst je třeba podotknout, že ROS se po celé

sledované období nachází výrazně pod průměrem odvětví. Od roku 2014 firma tento rozdíl pomalu stahuje a měla by na to i nadále soustředit svou pozornost.

4.3 Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)

Graf 4.3 Srovnání ROCE firmy a odvětví v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Tab. 4.3 Hodnoty ukazatele rentability dlouhodobých zdrojů firmy a odvětví

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ROCE firma	12,31%	-6,81%	8,65%	4,73%	22,26%	27,29%	36,12%
ROCE odvětví	16,71%	13,83%	13,11%	14,65%	12,78%	15,09%	21,28%

Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Tab. 4.3 obsahuje hodnoty ukazatele ROCE firmy a odvětví a graf 4.3 zobrazuje jejich vývoj. Ve vzorci ROCE je obsažen stejný čítel jako v případě ROA, a to EBIT. V rámci pyramidového rozkladu bychom si mohli všimnout, že ROA je v podstatě obsažen v rozkladu ROCE. Zároveň ale navíc ROCE počítá také s dlouhodobými zdroji jak vlastními, tak cizími. Vývoj ukazatele byl nejvíce ovlivněn změnami EBITu. Tyto změny, a také vlivy efektivnosti využívání majetku, byly popisovány již při analýze rentability aktiv. Nynější analýza se tedy může soustředit na změny vlastního kapitálu a dlouhodobých cizích zdrojů, a toho, jak tyto změny ovlivnily vývoj ROCE. V roce 2011 se dlouhodobé zdroje zvýšily téměř dvojnásobně. Zatímco vlastní kapitál se snížil, dlouhodobé úvěry se největší měrou zasloužily na celkovém nárůstu. Společně s dlouhodobými zdroji, rostla také aktiva. Především nárůst dlouhodobého majetku je spojován právě s pořízením dlouhodobých úvěrů. Avšak ani tento nárůst nedokázal zbrzdít výrazný pokles ROCE o 19,13 p. b. V následujících dvou letech měly dlouhodobé zdroje klesající charakter a nepodílely se velkou mírou na vývoji ROCE. V roce 2013 se

ukazatel díky zvýšení EBITu dostal opět do kladných hodnot a následující rok poklesl. V roce 2014 EBIT výrazně narostl, a to vyneslo ukazatel až nad průměr odvětví. Zvýšení dlouhodobých zdrojů nebylo až tak viditelné, a proto vývoj zpomalovali. To samé se odehrávalo i v dalším roce, ale ne s tak vysokým tempem růstu ROCE. V posledním sledovaném roce EBIT opět výrazněji vzrostl. Tentokrát se viditelně zvýšily také dlouhodobé zdroje, což bylo zapříčiněno převážně znatelným nárůstem vlastního kapitálu. To vše způsobilo, že se ROCE nacházel nad průměrem odvětví o 14,84 p. b., tedy s doposud nejvyšším rozdílem. Příznivého rostoucího trendu bylo opět dosahovaného od roku 2014.

4.4 Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Pro analýzu ROE využijeme pyramidový rozklad společně s analýzou odchylek dle funkcionální metody. Analýza odchylek bude rozdělena na dvě části:

- analýza v čase,
- analýza v prostoru
- analýza prostoro-časová.

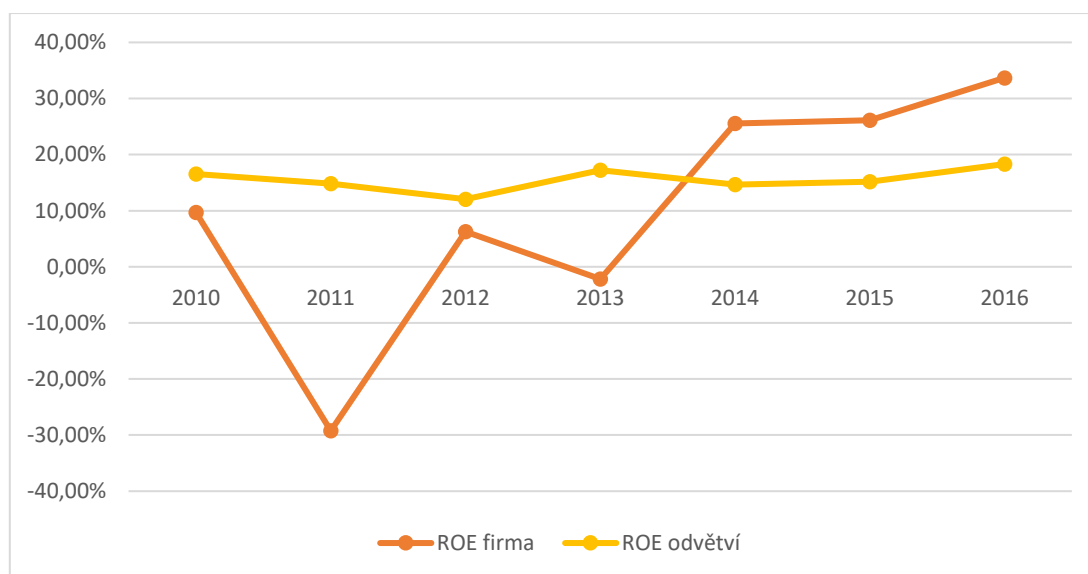
Analýza v čase se bude zabývat tím, jak se ukazatel rentability vlastního kapitálu měnil postupem let, a kteří činitelé na dané změny měly největší vliv. Celkovou analýzu v čase je možné najít v příloze č. 5. Analýza v prostoru se bude soustředit na odchylku ROE firmy vůči odvětví v jednotlivých letech a činitelé s nejsilnějším vlivem na tuto odchylku. Analýzu v prostoru lze najít v příloze č. 6. Analýza prostoro-časová se poté bude zabývat meziročními změnami mezi odchylkami ROE firmy vůči průměru odvětví, a činiteli, kteří se na těchto změnách podíleli nejvíce. Rozvíjí tedy dále analýzu v prostoru. Zkoumány jsou absolutní změny vlivy ukazatele ROE.

Tab. 4.4 Hodnoty ukazatele rentability vlastního kapitálu firmy a odvětví

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ROE firma	9,69%	-29,23%	6,29%	-2,20%	25,54%	26,14%	33,68%
ROE odvětví	16,55%	14,84%	12,05%	17,22%	14,67%	15,19%	18,32%
Abs. Změna ROE firmy	-	-38,92%	35,52%	-8,49%	27,75%	0,59%	7,54%
Abs. Odchylka firma x odvětví	-6,85%	-44,07%	-5,77%	-19,43%	10,87%	10,95%	15,36%
Změna Abs. odchylky	-	-37,21%	38,30%	-13,66%	30,30%	0,07%	4,42%

Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Graf 4.4 Srovnání ROE firmy a odvětví v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

4.4.1 Analýza v čase

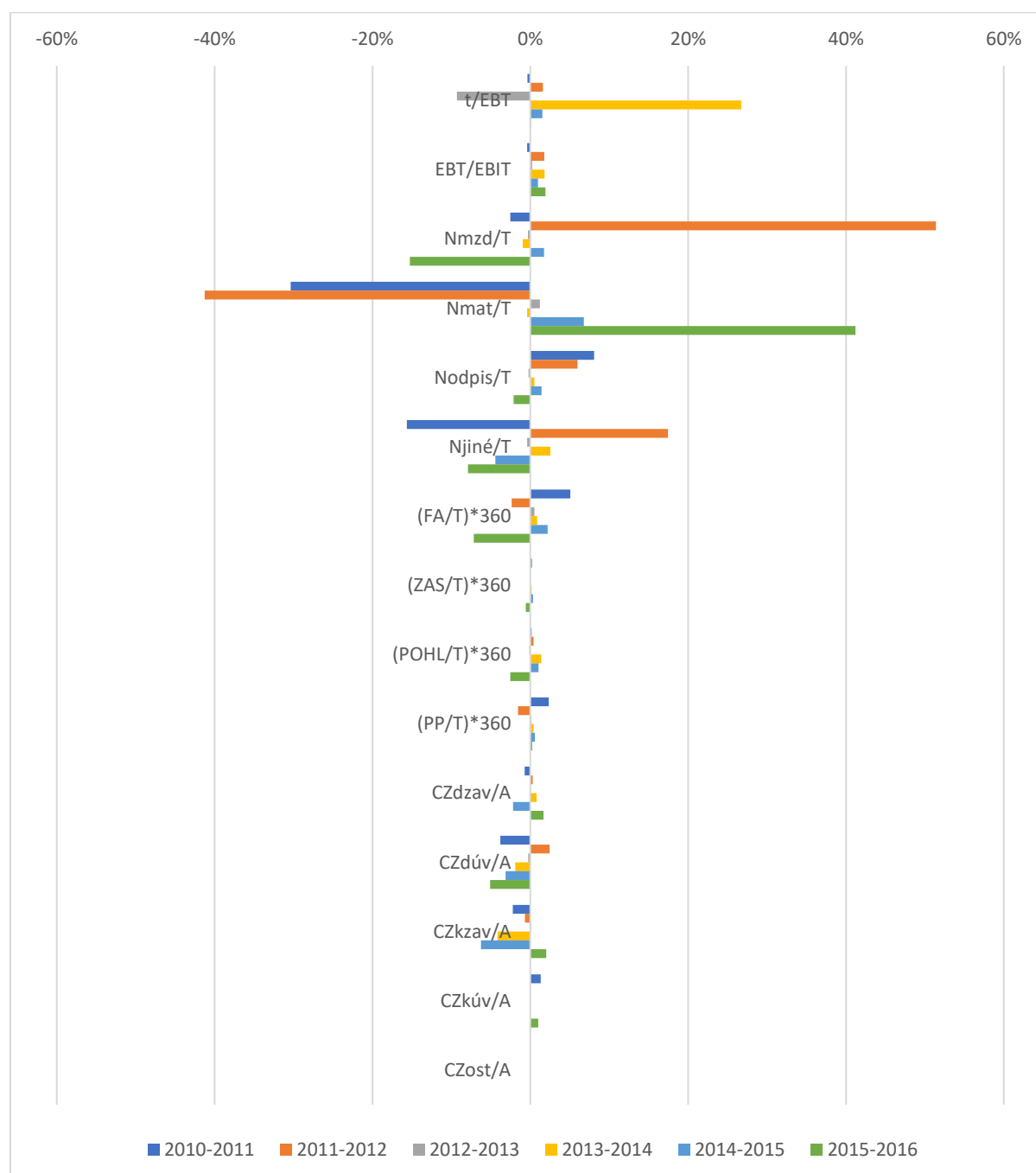
V tab. 4.4 lze najít hodnoty ROE firmy a jejich meziroční absolutní změny a graf 4.4 znázorňuje srovnání křivek ROE firmy a odvětví. Graf 4.5 poté zobrazuje vlivy dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy ve sledovaném období. Tabulky s detailními hodnotami vlivů dílčích ukazatelů lze najít v příloze č. 5.

V roce 2011 byl zaznamenán výrazný pokles ROE o 38,92 p. b. Tento pokles byl způsoben zvýšením ukazatele nákladovosti nákladů na materiál. Většina ukazatelů nákladovosti, až na odpisy, působily záporně na vývoj ROE. V tomto období totiž došlo k nárůstu provozních nákladů, který nebyl doprovázen alespoň stejným tempem růstu tržeb. To způsobilo, že hodnota nákladů dokonce předčila hodnotu tržeb a tím pádem vznikla ztráta. Důvodem bylo již zmíněné přerušení a modernizace provozovny restaurace v Brně a otevření nové restaurace v Liberci. Náklady díky tomu narostly a nebyly v tomto roce ještě podpořeny růstem tržeb. Nejvíce byl pokles ROE zbrzděn ukazatelem nákladovosti nákladů na odpisy a poté ukazatelem doby obratu fixních aktiv.

V roce 2012 se EAT opět dostal do kladných hodnot. Bylo to způsobeno velkým nárůstem tržeb, které svým tempem předčily taky se zvyšující náklady. Restaurace, které byly otevřené v minulém roce, se úspěšně zaběhly a byly výdělečné. Dalším důvodem bylo také získání zakázky na pořádání jedné z velkých společenských akcí „Ples jako Brno“. ROE se v tomto roce zvýšilo o 35,53 p. b. Největší vliv na to mělo snížení nákladovosti mzdových

nákladů. Mzdy se v tomto období snížily o více než 1 mil. Kč a tržby se naopak zvyšovaly. Naopak náklady na materiál se zvýšily a díky nim byl zpomalen růst vrcholového ukazatele. To byly, avšak jediné náklady, které růst zpomalovaly, náklady na odpisy a poté především jiné náklady (tvořeny hlavně náklady na zboží) podpořily růst ROE.

Graf 4.5 Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2010-2016



Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2013 ROE opět poklesl, a to o 8,49 p. b. Největší vliv na tuto změnu měl ukazatel daňového zatížení hrubého zisku. Hrubý zisk se oproti minulému roku snížil. Bylo to dáno tím,

že růst provozních nákladů nebyl doprovázen potřebným růstem tržeb, a náklady dosáhly podobných hodnot jako výnosy. Po následujícím odečtení daní se čistý zisk dostal opět do záporných čísel. V roce 2013 začala Kaskáda poprvé pořádat Velkou cenu Brna, kterou doteď pořádala jen zčásti. Dále na konci roku otevřela novou restauraci v Ostravě. Tyto dvě události měly hlavní dopad na zvýšení nákladů a navýšení tržeb se dá očekávat opět se zpožděným účinkem. Proti poklesu ROE nejvíce působil ukazatel nákladovosti nákladů na materiál společně s dobou obratu fixních aktiv.

V následujícím roce nastal zlom, ROE výrazně vzrostl o 27,75 p. b., a během další let se růst navyšoval. Největší vliv na to mělo snížení ukazatele daňového zatížení hrubého zisku, dále také ukazatel nákladovosti jiných nákladů. Růst zpomalili především ukazatelé běžné zadluženosti (jen kr. závazky) a dlouhodobé zadluženosti (jen dl. úvěry). V tomto roce tržby narostly ve znatelně vyšším tempu než náklady, a to způsobilo zvýšení čistého zisku. Nová restaurace v Ostravě se skvěle uchytila a Kaskáda se také osvědčila v cateringu velkých akcí a dostala další nové zakázky.

V roce 2015 bylo dosaženo mírného růstu ROE ve výši 0,59 p. b. Růst vrcholového ukazatele byl nejvíce zapříčiněn ukazatelem nákladovosti nákladů na materiál. Zároveň byla ale zbrzděn ukazatelem běžné zadluženosti (jen kr. závazky), jehož vliv byl jen o něco málo nižší. Záporně také působila nákladovost jiných nákladů a dlouhodobá zadluženost spojená s dlouhodobými úvěry. Kladný vlivů bylo v celkovém součtu ale více, jako např. doba obratu fixních aktiv nebo ukazatel nákladovosti nákladů na mzdy. V tomto roce se provozní výnosy a provozní náklady zvyšovaly oproti minulému roku zlehka, ale výnosy stále vyšším tempem než náklady, což způsobilo také růst čistého zisku.

V posledním roce došlo k mnohem výraznějšímu zvýšení než o rok dříve, a to o 7,54 p. b. Největší vliv na tento růst měl opět ukazatel nákladovosti nákladů na materiál. V roce 2016 se čistý zisk zvýšil téměř dvojnásobně. Provozní výnosy narostly vyšším poměrem, a náklady na materiál se snížily o více než 2 mil. Kč. Tato úspora nákladů nejvíce podpořila zvýšení ROE. Naopak všechny další náklady se zvyšovaly, a ukazatelé nákladovosti nákladů na mzdy a na jiné náklady nejvíce brzdily nárůst rentability vlastního kapitálu. Z ukazatelů finanční páky byla doba obratu fixních aktiv tím činitelem, který se také zpomaloval vzestupný vývoj ROE. V tomto roce došlo k velkému navýšení dlouhodobého majetku. Příčinou byly především rekonstrukce některých restaurací, a investice do staveb.

4.4.2 Analýza v prostoru

V tab. 4.4 lze najít hodnoty ROE firmy a odvětví a jejich odchylky a graf 4.4 znázorňuje srovnání křivek ROE firmy a odvětví. Graf 4.6 poté zobrazuje vlivy dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví ve sledovaném období. Tabulky s detailními hodnotami vlivů dílčích ukazatelů lze najít v příloze č. 6.

Z tab. 4.4 je zřejmé, že odchylka mezi ROE firmy a odvětvím v roce 2010 činila -6,85 %. Rozdíl mezi firmou a odvětvím byl nejvíce zapříčiněn ukazatele nákladovosti jiných nákladů (tvořeny především náklady na zboží). Odvětví disponovalo lepšími hodnotami tohoto ukazatele, a to o 8,2 p. b. Naopak rozdíl ukazatelů byl snížen dobou obratu fixních aktiv, kterou firma měla kratších o 97,7 dní. Kladně působil ukazatel nákladovosti mzdových nákladů, kde firma dosahovala lepších výsledků o 2,4 p. b.

V roce 2011 nastal obrovský propad ROE firmy, kdy se firma odvětví více vzdálila a odchylka dosahovala -44,07 %. Jednoznačně největší příčinou byl ukazatel nákladovosti jiných nákladů, kde odvětví dosahovalo lepších hodnot o 10,7 p. b. Záporný vliv měl také ukazatel nákladovosti nákladů na materiál. Zde byla firma opět horší a to o 4,5 p. b. Naopak lepší výsledky firma měla v případě ukazatele nákladovosti nákladů na odpisy, a to o 4,3 p. b.

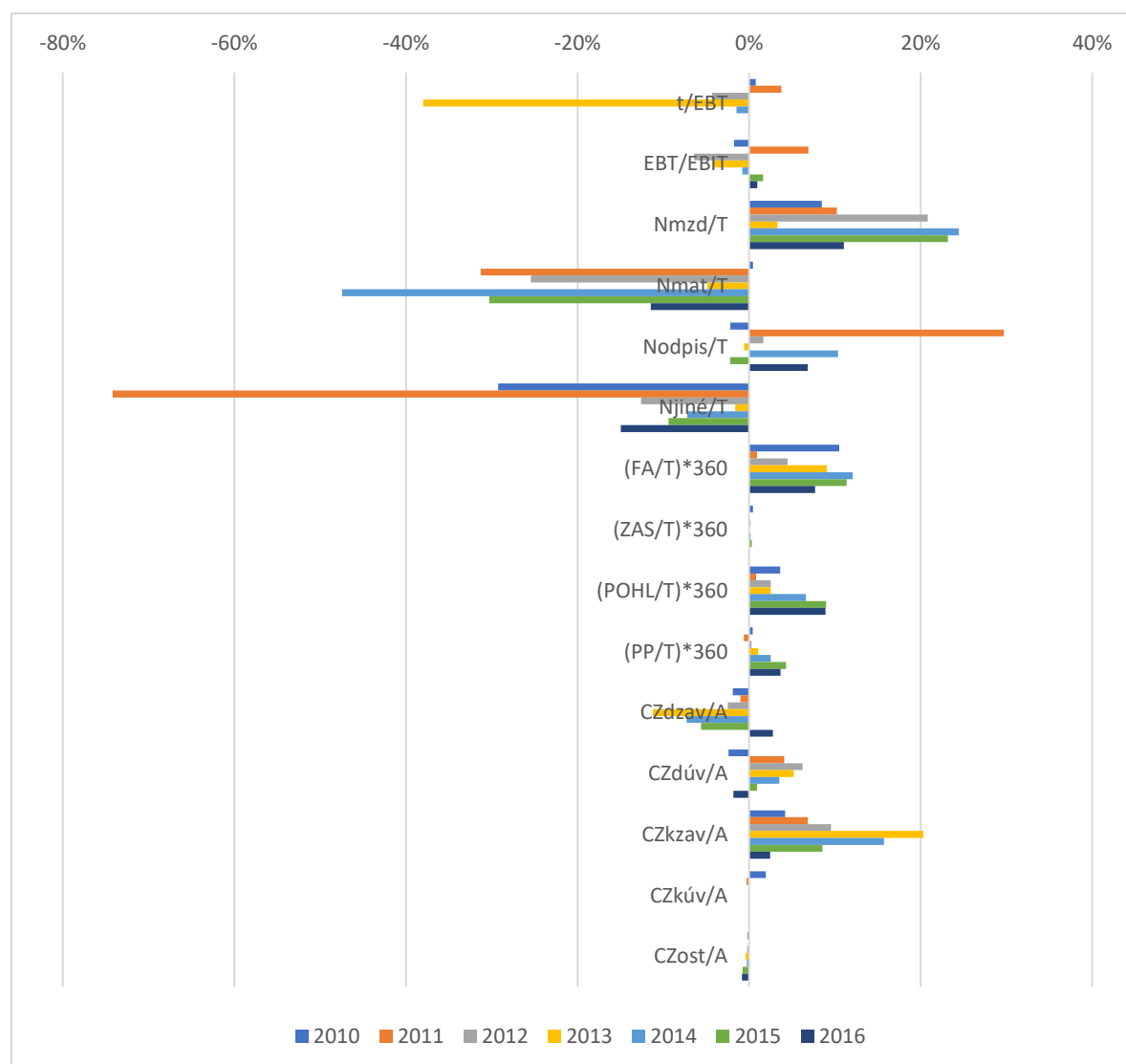
Následující rok se ROE firmy výrazně zvýšilo a hodnota ROE odvětví se mírně snížila, tudíž odchylka dosahovala pouze -5,77 %. Nejsilnější záporný vliv měl ukazatel nákladovosti nákladů na materiál, kde odvětví dosahovalo lepších výsledků než firma a to o 8,1 p. b. Firma byla horší také co týká ukazatele nákladovosti jiných nákladů, a to o celé 4 p. b. Lepší hodnoty podnik vykazoval v rámci ukazatele nákladovosti mzdových nákladů, kterou měl nižší o 6,6 p. b.

V roce 2013 se odchylka ROE firmy vůči odvětví opět zvýšila. Ukazatel odvětví se meziročně zvýšil, zatímco ROE firmy opět kleslo, a to hlavně díky ztrátě v tomto období. V tomto roce firma dosahovala vysokých hodnot v případě ukazatele daňového zatížení EBT, to mělo záporný vliv, jelikož oproti odvětví na tom byla firma hůře o 169,9 p. b. Záporně působil také ukazatel dlouhodobé zadluženosti (pouze dl. závazky), kde firma dosahovala horších hodnot o 23,3 p. b. Oproti tomu, firma dosahovala lepších výsledků v rámci ukazatele běžné zadluženosti (pouze kr. závazky), a to o 42,3 p. b., a to působilo kladně na odchylku.

V roce 2014 se firma dostala nad úroveň odvětví a tato kladná odchylka činila 10,87 %. Se zvyšujícím se čistým ziskem narostl také ukazatel ROE firmy. Naopak ROE odvětví se snížil

o 2,56 p. b. Rostoucí odchylka byla nejvíce zpomalena ukazatelem nákladovosti nákladů na materiál, který byl v rámci odvětví nižší o 10,6 p. b. Pozitivních vlivů bylo však v celkovém součtu více. Nejsilnější vliv měl ukazatel nákladovosti mzdových nákladů, kde firma dosahovala příznivějších výsledků oproti odvětví, a to o 5,5 p. b. Kladně taky působila běžná zadluženost (pouze kr. závazky), kterou měla firma vyšší o 31,5 p. b.

Graf 4.6 Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v období 2010-2016



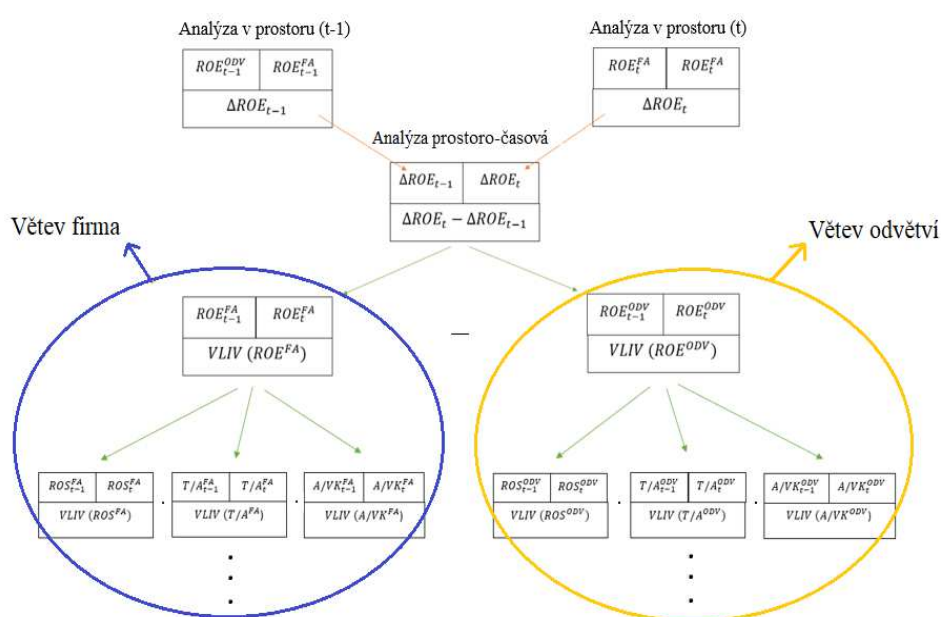
Zdroj: vlastní zpracování

Rok 2015 přinesl minimální zvýšení odchylky, která v tomto období dosahovala 10,95 %. Záporný vliv měl opět ukazatel nákladovosti nákladů na materiál, kdy odvětví oproti firmě vykazovalo nižší nákladovost o 8 p. b. Kladně zase působila nákladovost mzdových nákladů, kde na tom firma vůči odvětví byla lépe o 6,1 p. b. Růst odchylky byl ovlivněn také dobou obratu fixních aktiv, kterou měla firma kratší o 76,4 dní.

V posledním roce se odchylka výrazněji zvýšila, a to na hodnotu 15,36 %. Z tab. 4.4 lze vidět, že ROE jak firmy, tak odvětví rostly, ale ukazatel firmy vyšším tempem. Růst odchylky byl zbrzděn ukazateli nákladovosti jiných nákladů a materiálu. U obou ukazatelů odvěti dosahovali nižších hodnot, a to o 4,6 p. b. a 3,5 p. b. Naopak odchylka byla zvýšena ukazatelem nákladovosti mzdových nákladů, kde firma oproti odvětví vykazovala příznivější hodnoty o 3,4 p. b. Kladně také působila doba obratu pohledávek, která byla v rámci firmy kratší oproti odvětví o 58,8 dní.

4.4.3 Analýza prostoro-časová

Obr. 4.1 Schéma postupu výpočtu prostoro-časové analýzy³



Zdroj: vlastní zpracování

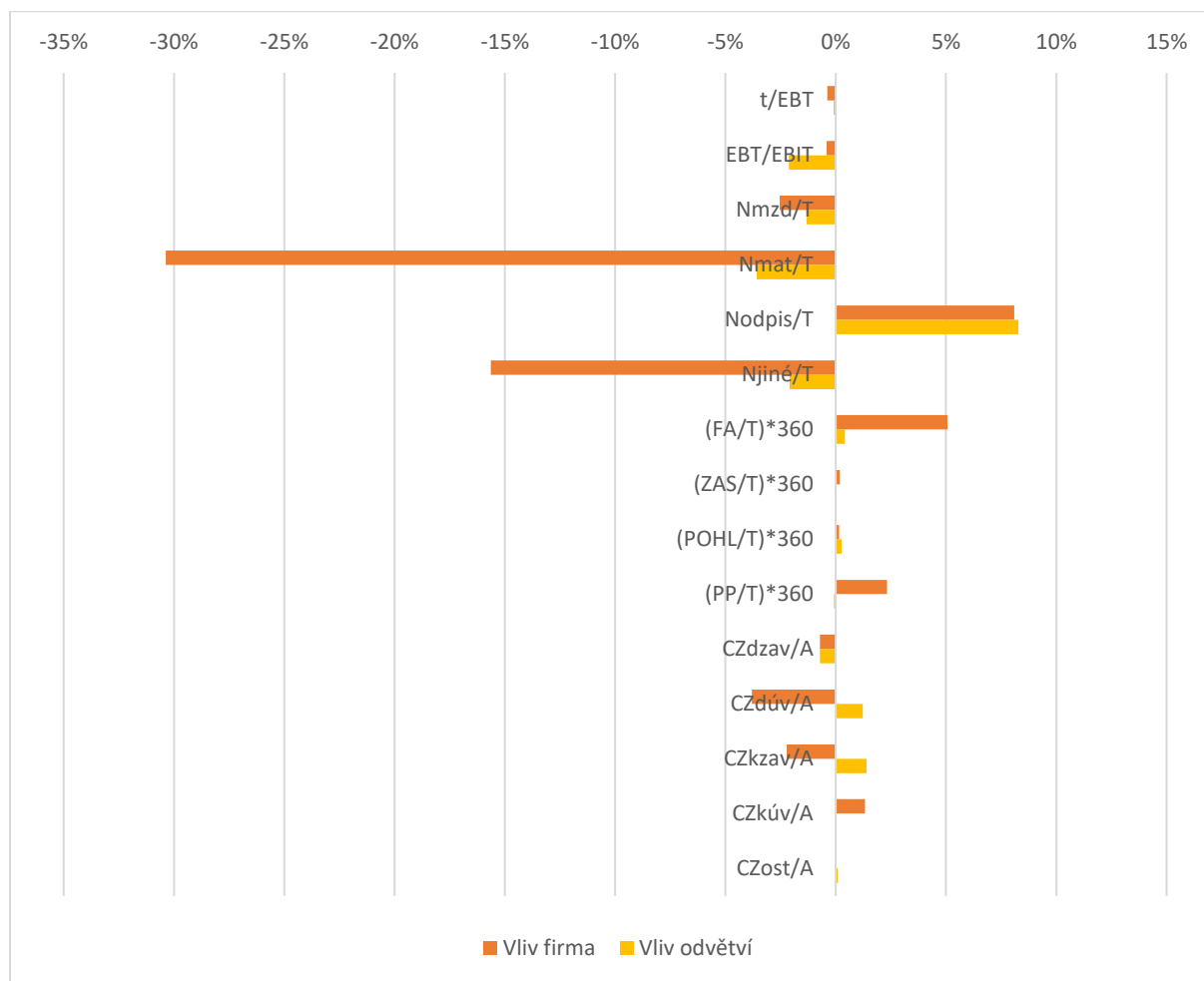
Analýza prostoro-časová zkoumá změnu mezi danými odchylkami ve dvou po sobě jdoucích letech. K tomu využívá dvě větve pyramidového rozkladu. První větev obsahuje analýzu v čase pro firmu, a druhá analýzu v čase pro odvětví. Pomocí těchto větví zkoumá velikost dílčích vlivů firmy a odvětví na celkovou změnu odchylky ROE mezi podnikem a odvětvím. Tedy vlastně součet meziroční změny ROE firmy a meziroční změny ROE odvětví nám dává hodnotu meziroční změny odchylky ROE firmy od odvětví. Obr. 4.1 znázorňuje schéma postupu výpočtu prostoro-časové analýzy a celou analýzu prostoro-časovou je možno

³ Podobně se dá použít také pro časo-prostorovou analýzu

najít v příloze č. 7. Tab. 4.4 obsahuje hodnoty ukazatele ROE firmy a odvětví a graf 4.4 zobrazuje jejich vývoj. V tab. 4.4 lze najít hodnoty ROE firmy a odvětví, jejich odchylky a meziroční absolutní změny odchylek. Tabulky s detailními hodnotami vlivů dílčích ukazatelů lze najít v příloze č. 7.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2010-2011

Graf 4.7 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2010-2011



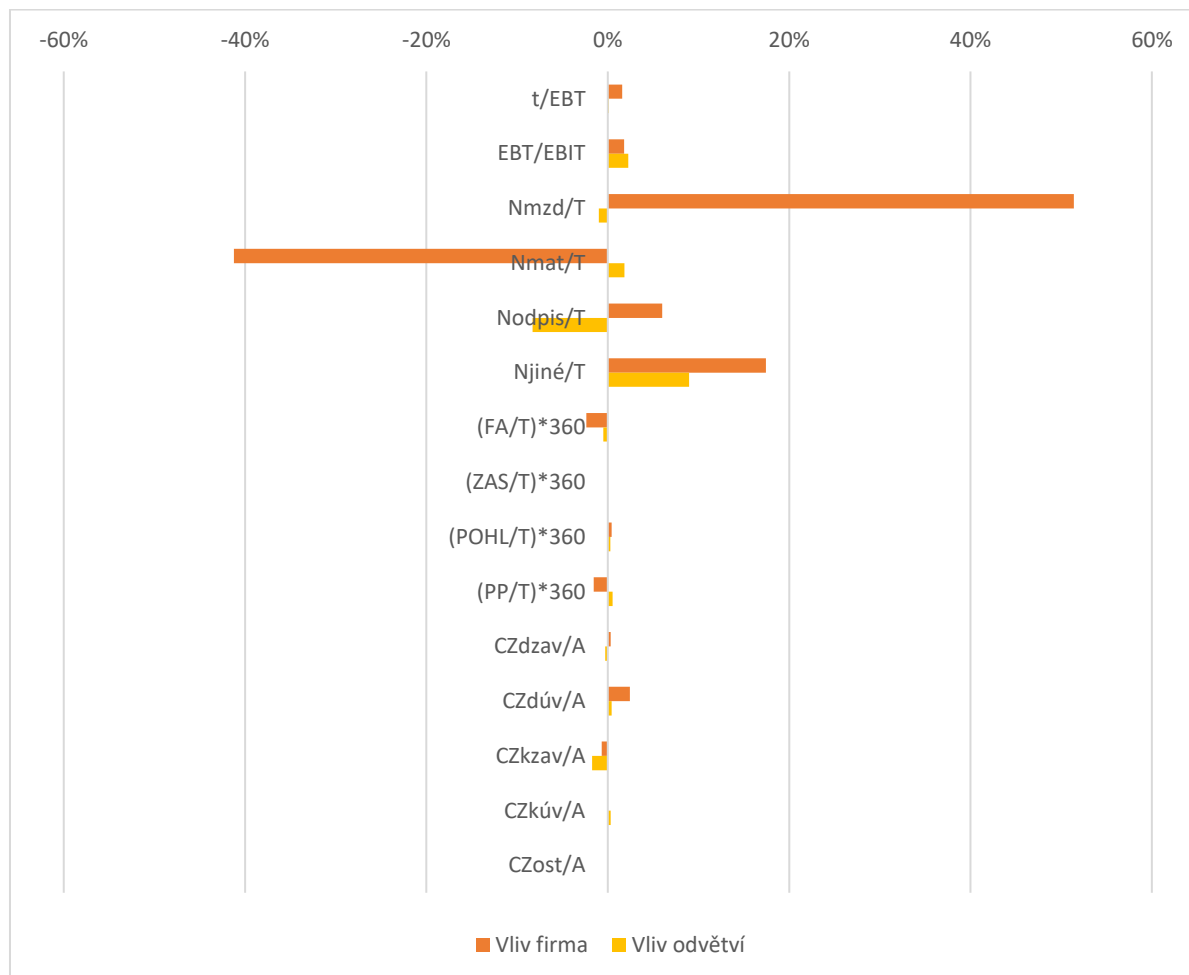
Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu 4.4 lze vypočítat, že ROE firmy se na začátku sledovaného období nachází pod úrovní ROE odvětví. Graf 4.7 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2010-2011. V roce 2010 odchylka mezi ROE firmy a ROE odvětví činila -6,85 %. V následujícím roce tato odchylka dosahovala -44,07 %. Odchylka se tedy záporně prohloubila o -37,21 p. b. ROE firmy se meziročně snížilo o -38,9 p. b. a ROE odvětví se snížilo o 1,7 p. b. Jednoznačně největší vliv na to měl ukazatel firmy o nákladovosti nákladů na materiál, který se meziročně navýšil o 2,8 p. b. Dále záporně působil ukazatel firmy nákladovosti jiných nákladů, který se meziročně také zvýšil, a to o 1,5 p. b. Naopak kladný vliv

měl ukazatel odvětví o nákladovosti odpisů, který se zvýšil o 4,1 p. b., a tím se odvětví dostalo blíže k firmě. Kladně také působil ukazatel firmy nákladovosti odpisů, který se naopak snížil 0,8 p. b., a tím se snažil zmírnit rozdíl mezi ROE firmy a ROE odvětví.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2011-2012

Graf 4.8 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2011-2012



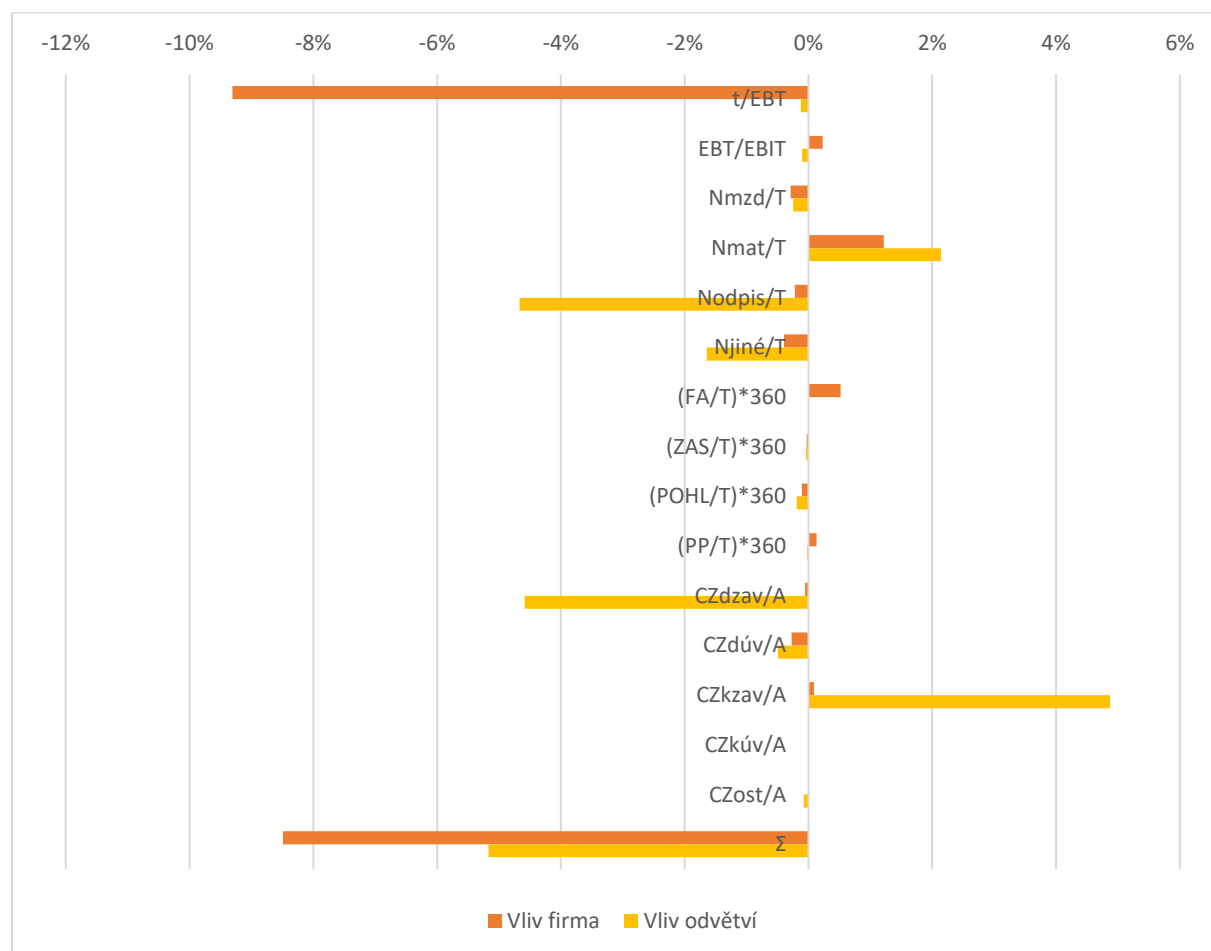
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4.8 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2011-2012. V roce 2011 odchylka mezi ROE firmy a ROE odvětví činila -44,07 %. V roce 2012 tato odchylka dosahovala -5,77 %. Meziročně se tedy odchylka změnila o 38,3 p. b., což znamená že se rozdíl mezi ROE firmy a odvětví výrazně snížil. Celkově na tom mělo podíl především zvýšení ROE firmy o 35,5 p. b., a to z hodnoty -29,3 % na 6,3 %. Největší vliv na tom měl ukazatel firmy nákladovosti nákladů na mzdy, který se meziročně snížil o 5,7 p. b. Kladně dále působil ukazatel firmy nákladovosti jiných nákladů, který se snížil o 1,9 p. b. Rozdíl mezi firmou a odvětvím se snažil zvýšit ukazatel firmy nákladovosti nákladů

na materiál, ten se totiž zvýšil o 4,6 p. b. ROE odvětví meziročně pokleslo o 2,8 p. b., a to z hodnoty 14,8 % na 12,1 %. Největší vliv na tom měl ukazatel odvětví nákladovosti odpisů, který se snížil o 4,4 p. b. To tedy v závěru působilo negativně a rozdíl mezi firmou a odvětvím se zvětšoval. Naopak ukazatel odvětví nákladovosti jiných nákladů se zvýšil o 4,8 p. b. a působil na snížení rozdílu.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2012-2013

Graf 4.9 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2012-2013



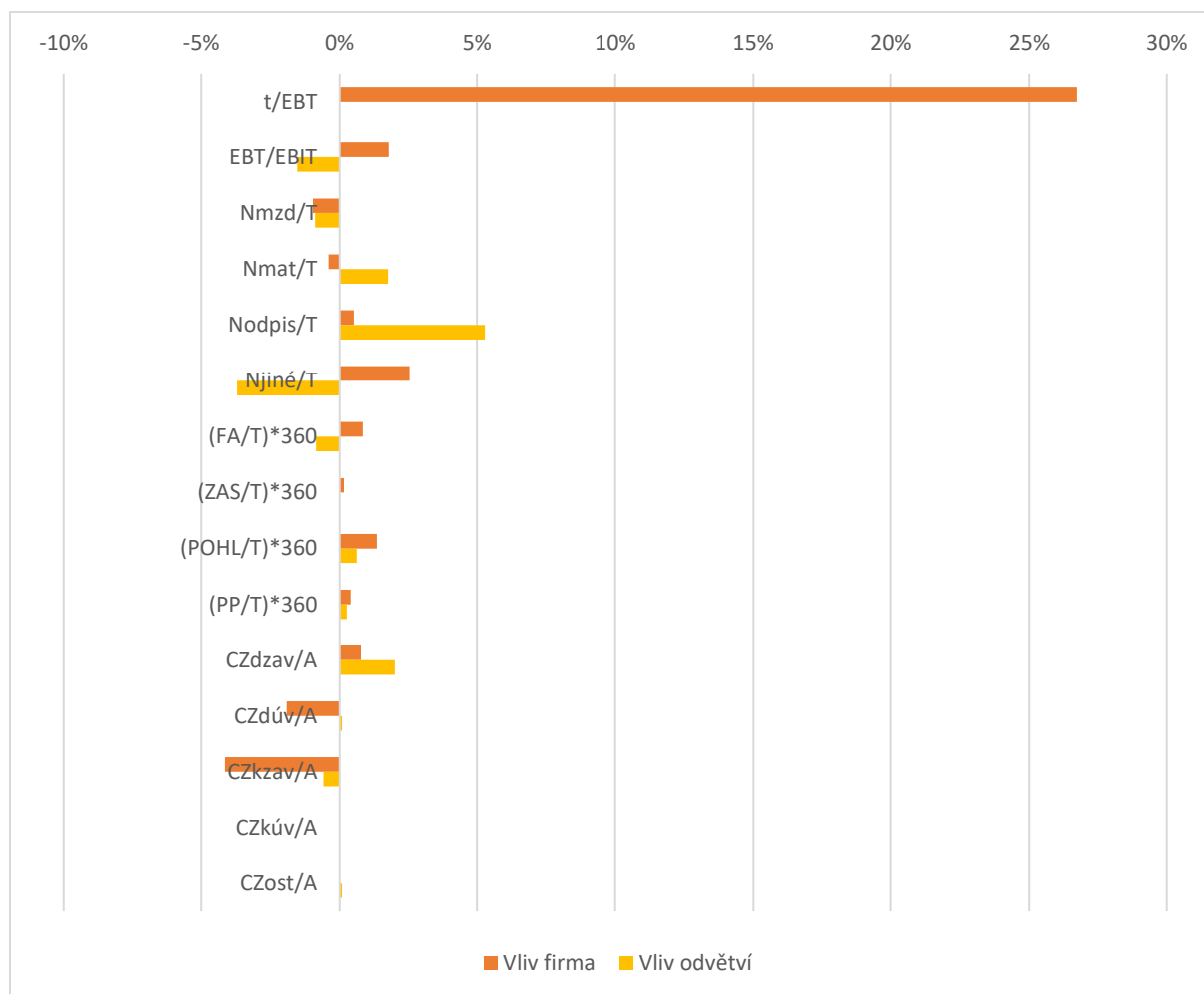
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4.9 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2012-2013. V roce 2012 odchylka mezi ROE firmy a ROE odvětví činila -5,77 %. V roce 2013 se tato odchylka rozrostla do hodnoty -19,43 % a rozdíl mezi firmou a odvětvím se meziročně záporně rozrostl. ROE firmy oproti předcházejícímu roku poklesl o -8,5 p. b., zatímco ROE odvětví vzrostl o 5,2 p. b. Největší vliv na zvětšující se rozdíl mezi firmou a odvětvím měl ukazatel firmy daňového zatížení hrubého zisku, který se výrazně meziročně zvýšil o 147,5 p. b. Záporně také působil ukazatel odvětví o nákladovosti odpisů, který se snížil

o 2,6 p. b. Propast se zvětšovala také díky ukazateli odvětví o dlouhodobé zadluženosti (jen dl. závazky), který se zvýšil o 16,6 p. b. Naopak rozdíl mezi firmou a odvětvím se snažil zmírnit ukazatel odvětví o běžné zadluženosti (jen kr. závazky), který se snížil o 17,7 p. b.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2013-2014

Graf 4.10 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2013-2014



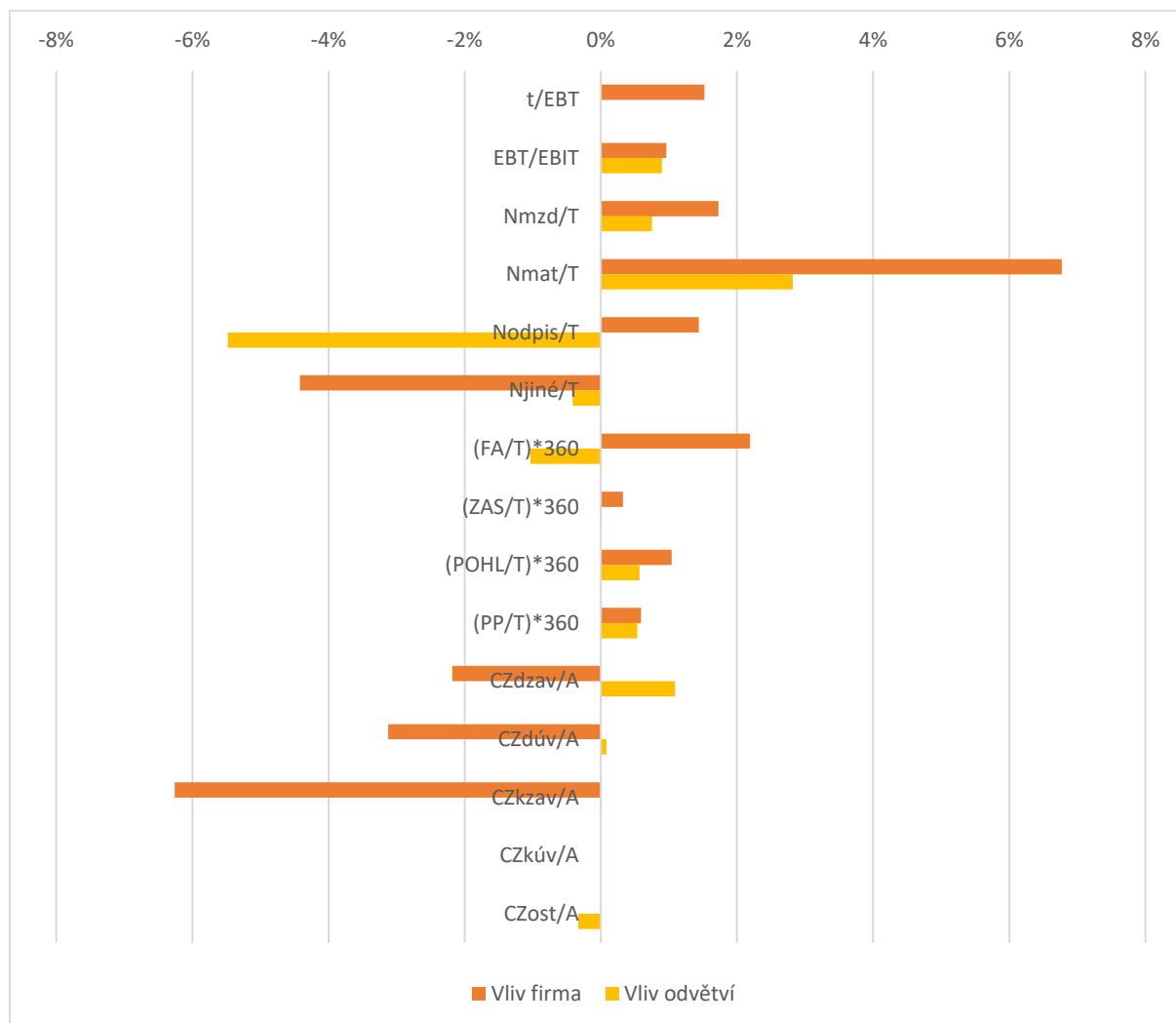
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4.10 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2013-2014. V roce 2013 odchylka mezi ROE firmy a ROE odvětví dosahovala hodnot -19,43 %. V následujícím roce se odchylka rovnala 10,87 % a meziroční změna tudíž činila 30,3 p. b., což znamená, že se ROE firmy poprvé dostal nad úroveň ROE odvětví. ROE firmy se meziročně zvýšil o 27,7 p. b. a zároveň ROE odvětví se snížil o -2,6 p. b. Největší podíl na tom mělo snížení ukazatele firmy daňového zatížení hrubého zisku o -165,3 p. b. Dále pozitivně působil ukazatel odvětví nákladovosti odpisů, který se zvýšil o 2,8 p. b. Negativně

působili ukazatel firmy běžné zadluženosti (jen kr. závazky), jenž se snížil o 8,8 p. b. a ukazatel odvětví nákladovosti jiných nákladů, který se snížil o 2 p. b.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2014-2015

Graf 4.11 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2014-2015



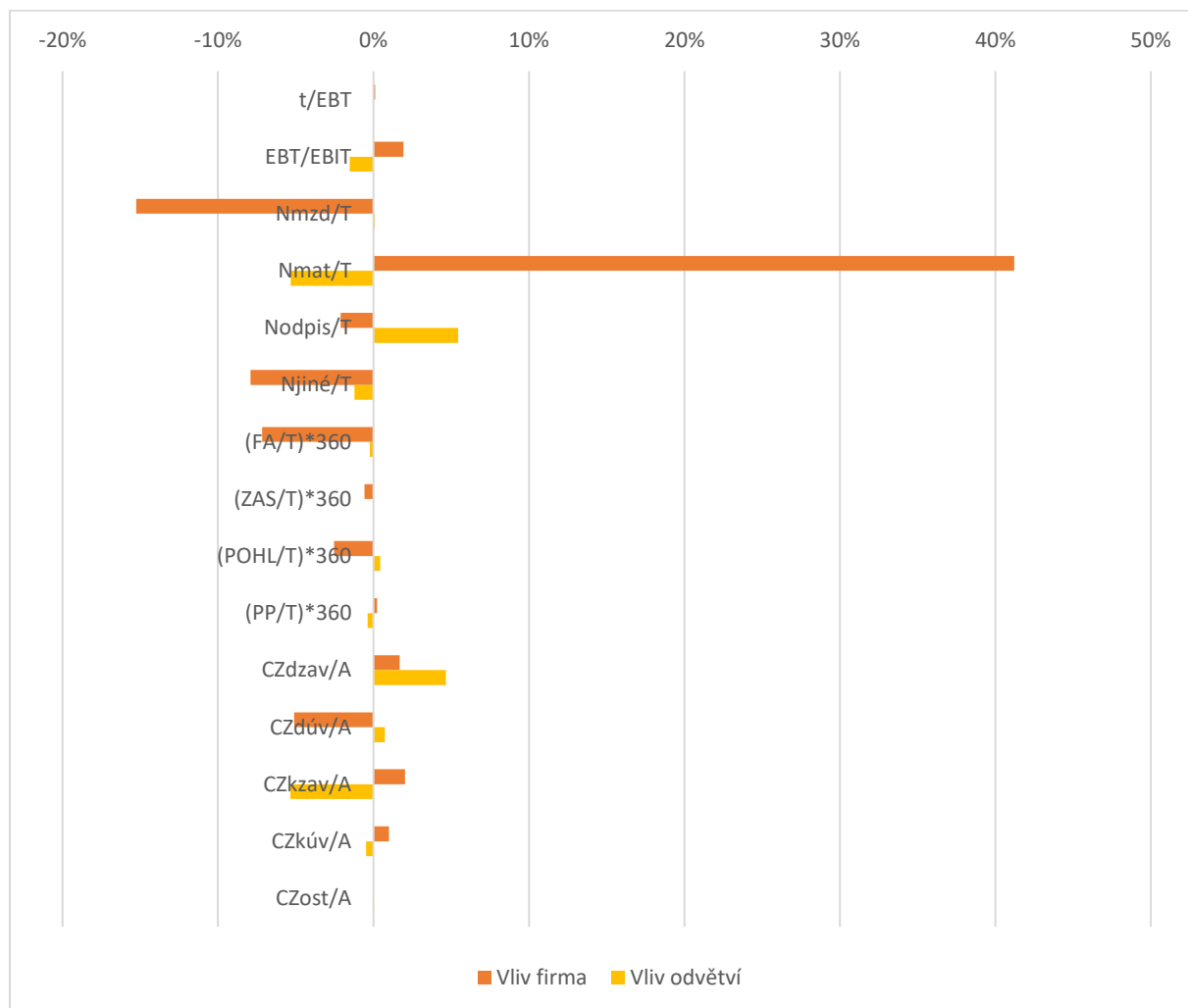
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4.11 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2014-2015. V roce 2014 odchylka mezi ROE firmy a odvětví činila 10,87 %. V následujícím roce odchylka činila 10,95 %, a to poté se meziročně nepatrně zvýšila o 0,7 p. b. ROE firmy se zvýšilo o 0,6 p. b. a ROE odvětví narostlo o 0,5 p. b. Na celkové mírné zvýšení měl vliv především ukazatel firmy nákladovosti nákladů na materiál, který meziročně narostl o 1 p. b. Vzdálení firmy od odvětví se nejvíce snažil zbrzdít ukazatel firmy běžné zadluženosti (jen kr. závazky), který se snížil o 10,3 p. b. Negativně dále působili ukazatel

odvětví o nákladovost odpisů, který snížil o 3,1 p. b. a ukazatel firmy o nákladovosti jiných nákladů, jenž se zvýšil o 0,6 p. b.

Analýza prostoro-časová změny odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2015-2016

Graf 4.12 Vlivy dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví, 2015-2016



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 4.7 znázorňuje velikost vlivů dílčích činitelů firmy a odvětví na změnu odchylek v období 2015-2016. V roce 2015 odchylka mezi ROE firmy a ROE odvětví dosahovala 10,95 %. Následující rok odchylka činila 15,36 %. Došlo tedy ke zvýšení rozdílu mezi firmou a odvětvím, a to meziročně o 4,42 p. b. ROE firmy se v posledním roce zvýšilo o 7,5 p. b. a ROE odvětví narostlo o 3,1 p. b. Jednoznačně nejvýraznější podíl na tom měl ukazatel firmy nákladovosti nákladů na materiál, který se meziročně snížil o 7,5 p. b. Kladný vliv měl dále ukazatel odvětví nákladovosti odpisů, který se snížil o 3,1 p. b. Růst ROE firmy se dále snažili zpomalit ukazatel nákladovosti nákladů na mzdy, jenž se zvýšil o 2,8 p. b. a ukazatel

nákladovosti jiných nákladů, který se zvýšil o 1,4 p. b. Záporně dále také působil ukazatel firmy doby obratu fixních aktiv, který se navýšil o 21,99 dne.

4.5 Zhodnocení výsledků finanční analýzy

Z horizontální analýzy vyplývá, že aktiva i pasiva po téměř dvojnásobném nárůstu v roce 2011 měly klesající tendenci a poté v posledním roce opět vzrostly. U aktiv tento vývoj způsobily jak stálá, tak i oběžná aktiva. V rámci pasiv došlo v roce 2011 ke zvýšení v oblasti cizích zdrojů, ty poté rok od roku postupně klesaly, a to z důvodu splácení dlouhodobých úvěrů a krátkodobých přijatých záloh. Vlastní kapitál měl zcela jiný vývoj. Od roku 2014 začal výrazněji růst, což bylo způsobeno především faktem, že od roku 2014 podnik začal dosahovat vyššího čistého zisku.

Z vertikální analýzy bylo zjištěno, že oběžná aktiva a stálá aktiva měly přibližně stejný podíl na celkových aktivech. Na celkových pasivech měly větší podíl cizí zdroje než vlastní kapitál, kromě roku 2010, kdy se obě složky podílely na celkových pasivech téměř stejně. Ve výkazu zisku a ztráty tvořila největší položku výkonová spotřeba, tedy spotřeba materiálu a energie a služby.

Z vertikální analýzy bylo zjištěno, že stálá aktiva měla výrazně vyšší podíl na aktivech oproti oběžným aktivům. Kromě let 2013 a 2014 stálá aktiva dosahovala vždy dvojnásobných hodnot. Do roku 2014 měl na pasivech výraznější podíl cizí kapitál. S klesajícími cizími zdroji a rostoucím ziskem se podíl vlastního kapitálu na pasivech zvýšil a předčil podíl cizích zdrojů. Největší část celkových výnosů tvořily tržby z prodeje výrobků a služeb. Na celkových nákladech se nejvíce podílela spotřeba materiálu a energie.

Z rozboru ukazatelů zadluženosti a financí stability lze vyčíst, že firma byla v období 2011-2013 výrazněji zadlužena. Avšak již v roce 2015 byly vlastní zdroje na podobné úrovni cizích zdrojů. Podnik by se měl tohoto trendu držet, a i nadále využívat, jak vlastní, tak cizí kapitál ve stejném poměru. Firma by se dále měla zaměřit na to, aby stálá aktiva byly kryty dlouhodobými zdroji. Po nepříznivých výsledcích z roku 2012 se firma pokoušela o nápravu, která se jí nakonec povedla, a to hlavně díky růstu zisku.

Hodnoty ukazatele celkové likvidity se nachází v poměrně nízkých hodnotách pod doporučenou úroveň, což je však dáno tím, že firma nedrží příliš majetku v zásobách. Hodnoty pohotové a okamžité likvidity se poté nacházejí v doporučeném rozmezí. Podnik

by se měl zaměřit na zvýšení peněžních prostředků, jelikož pohotová likvidita se v posledním roce nacházela na hranici onoho rozmezí.

V rámci ukazatelů aktivity podnik splňoval pravidlo solventnosti, díky čemuž byl tedy schopen dostát svým závazkům během všech sledovaných let. Podnik měl poměrně velké problémy s dobou obratu závazků, která vypovídá o jeho platební morálce. Důvodem byl vysoký nárůst cizích zdrojů v roce 2011. V průběhu let se mu však dobu obratu závazků podařilo snížit a nadále by se měl zaměřit na udržení těchto hodnot. Z analýzy doby obratu celkových aktiv je zřejmé, že firma hlavně v roce 2011 neefektivně využívala svůj majetek, kdy aktiva rostly rychleji než tržby. Firma také zvládla postupem času tuto dobu snižovat, avšak v posledním roce aktiva opět výrazně narostla, na což by si firma měla dát pozor.

Vývoj rentability aktiv se vyvíjí ve sledovaném období poměrně příznivě a zároveň splňuje rostoucí trend. Rentabilita vlastního kapitálu rostoucí trend splňuje pouze v roce 2008, v ostatních letech klesá, což je způsobeno převážně poklesem čistého zisku, který klesá vlivem již zmíněných odložených daní a jejich následným splácením. I přes negativní vývoj ROE, tento ukazatel ve všech letech převyšuje ROA a splňuje tak předpoklad, že ukazatel ROE by měl být větší než ukazatel ROA.

Z rozboru rentability aktiv lze vyzorovat, že se ROA firmy do roku 2013 drželo pod průměrem odvětví. Změna nastala v roce 2014, kdy firma dosahovala výrazně vyššího zisku a od té doby začala vykazovat příznivý růst ukazatele ROA. Firma by měla pokračovat v trendu, který si od této doby nastavila. Svou pozornost by měla zaměřit na udržení mzdových nákladů, které v posledním sledovaném roce výrazně narostly a byly tím hlavním, co způsobilo růst celkových provozních nákladů a snížení tempa růstu ROA.

V rámci rentability tržeb firma dosahovala celkově nízkých hodnot a po celé sledované období se nacházela pod průměrem odvětví. Podnik by se měl soustředit na efektivnější vynakládání nákladů a pokračovat v navyšování tržeb.

Co se týká rentability dlouhodobých zdrojů je od roku 2014 také dosahováno příznivého růstu. Od tohoto roku se také ROCE firmy začalo pohybovat nad průměrem odvětví. Avšak tento vývoj nemusí mít pozitivní dopad pro firmu. Od roku 2015 byly totiž dlouhodobé zdroje tvořeny z velké části vlastními zdroji, které představují dražší formu kapitálu. Firma by se tedy měla zaměřit na nápravu této situace lepším využíváním vlastního kapitálu nebo např. pořízením dlouhodobých úvěrů. V tom případě by ale měla zároveň snížit poměr

krátkodobých závazků, nebo výši vlastního kapitálu, aby nebyla příliš ovlivněna celková zadluženost.

Rentabilita vlastního kapitálu se do roku 2013 pohybovala pod průměrem odvětví. Poté nastal vysoký nárůst a nadále ROE firmy pokračovala v příznivém růstu. Výrazný byl meziroční propad v období 2010-2011, který byl ovlivněn především nákladovostí nákladů na materiál. Meziroční zvýšení celkových nákladů bylo vyšší než navýšení tržeb a náklady byly dokonce vyšší než samotné tržby. Vysokého nárůstu bylo dosaženo v roce 2014, na který měl největší vliv ukazatel daňového zatížení EBT. Ten se meziročně snížil, a to hlavně díky nárůstu EBT. Následující příznivý vývoj ovlivňoval především ukazatel nákladovosti nákladů na materiál, který se meziročně snižoval.

Zápornou odchylku ROE firmy a odvětví ovlivňovali až do roku 2012 hlavně ukazatelé nákladovosti nákladů na materiál a jiných nákladů. V těchto oblastech firma dosahovala výrazně horších výsledků ve srovnání s odvětvím. Odchylku v roce 2013 zapříčinil především ukazatel daňového zatížení EBT, kde firma dosahovala vysokých hodnot z důvodu velmi nízkého EBT. V následujícím roce byla odchylka kladná firma se dostala nad úroveň odvětví. Příčinou byl hlavně ukazatel nákladovosti mzdových nákladů, kde firma díky zvyšujícím se tržbám dosahovala lepších výsledků než průměr odvětví. V následujících letech kromě ukazatele nákladovosti mzdových nákladů kladně ovlivňovaly odchylku především také doby obratu fixních aktiv a pohledávek, které byly kratší v porovnání s průměrem odvětví.

Analýzou prostoro-časovou byly zkoumány meziroční změny mezi odchylkami ROE firmy a ROE odvětví. Meziroční růst záporné odchylky v roce 2010-2011 způsobili ukazatelé firmy o nákladovosti nákladů na materiál a jiných nákladů, které se oproti předchozímu roku navýšily. V období 2011-2012 se odchylka snížila. Na toto snížení měli vliv především ukazatelé firmy o nákladovosti mzdových nákladů a jiných nákladů, jež se v rámci firmy meziročně snížili. Následující výkyv, tedy prohloubení odchylky a o rok později opět její zvýšení, zapříčinil ukazatel firmy o daňovém zatížení EBT. Hrubý zisk se nejdříve meziročně snížil, ale poté výrazně narostl zásluhou růstu tržeb. Zvyšování odchylky ROE firmy vůči odvětví v dalších letech zapříčinil především snižování hodnoty ukazatele firmy o nákladovosti nákladů na materiál.

5 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení rentability společnosti Kaskáda Brno, s. r. o. za období 2010-2016. Analýza podniku byla provedena pomocí jednotlivých poměrových ukazatelů a největší pozornost byla věnována ukazatelům rentability.

První část byla věnována popisu metodiky, ve které byly teoreticky vysvětleny metody finanční analýzy, včetně jednotlivých poměrových ukazatelů, pyramidových soustav a analýzy odchylek.

Další část byla věnována představení společnosti, její charakteristice a předmětu podnikání. Součástí této části byla také vertikálně-horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Dále byly analyzovány ukazatelé zadluženosti a finanční stability a ukazatelé likvidity a aktivity.

Poslední část byla věnována pouze analýze ukazatelů rentability. Ukazatelé rentability aktiv, tržeb a dlouhodobých zdrojů byly porovnávány vůči odvětví a dále byl rozebrán jejich vývoj v čase. Největší pozornost byla věnována ukazateli rentability vlastního kapitálu, u něhož byla provedena analýza v čase, v prostoru, a nakonec analýza prostoro-časová. Analýza byla provedena na základě pyramidového rozkladu ukazatele ROE a následné analýzy odchylek pomocí funkcionální. Příznivého růstu všech zkoumaných ukazatelů rentability bylo dosaženo vždy od roku 2014. V tomto roce došlo výraznému navýšení tržeb, které bylo zapříčiněno otevřením nové restaurace v Ostravě v předchozím roce a získáním dalších zakázek na catering akcí. Dalším důvodem bylo usměrnění nákladů, které oproti výnosům rostly pomaleji.

Při srovnání s odvětvím bylo zjištěno, že skoro všechny druhy rentability se dostaly nad úroveň odvětví také v roce 2014 a od té doby tuto situaci drží. Výjimkou byl ukazatel rentability tržeb, který se díky svým nízkým hodnotám po celé sledované období nacházel pod průměrem odvětví.

Firma by se měla držet zaběhnutého trendu. Svou pozornost by měla upřít na udržování nákladů, především tedy nákladů na mzdy, které se v posledním roce výrazně zvýšily. Firma by se měla také více soustředit také na svou cateringovou činnost, a využívat své dobré jméno pro pořádání dalších akcí. Otvírání nových provozoven by si firma měla pečlivě promyslet, a pohlídat si, aby nedošlo k zvýšení nákladů, které by v dalším roce nebylo možné opět převýšit nárůstem tržeb.

Seznam použité literatury

Knížní zdroje

- [1] BREALEY, R. A., S. C. MYERS and F. ALLEN. Principles of corporate finance. 11th global ed. Maidenhead: McGraw-Hill Education, 2014. ISBN 978-0-07-715156-0.
- [2] DLUHOŠOVÁ, Dana a kol. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. 3., rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010. 225 s. ISBN 987-80-86929-68-2.
- [3] GRÜNWALD, Rudolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2009. 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
- [4] KISLINGEROVÁ, Eva. *Finanční analýza: krok za krokem*. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2005, xiii, 137 s. ISBN 80-717-9321-3.
- [5] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. rozš. vyd. Praha: Grada, 2010, 139 s. ISBN 978-80-247-3308-1.

Internetové zdroje

- [1] Ministerstvo průmyslu a obchodu: Finanční analýzy podnikové sféry [online]. [cit. 2018-04-29]. Dostupné z:
<https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/>
- [2] Kaskáda Brno, s. r. o. [online]. [cit. 2018-04-29]. Dostupné z:
<http://www.kaskadarestaurant.cz/Titulka>
- [2] Oficiální server českého soudnictví: *Sbírka listin: Kaskáda Brno, s. r. o.* [online]. [cit. 2018-04-29]. Dostupné z:
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=592680>

Seznam zkratek

A	aktiva
EAT	zisk po zdanění
EBIT	zisk před úroky a zdaněním
EBT	zisk před zdaněním
CF	cash flow
CZ	cizí zdroje
CK	cizí kapitál
Dl.	dlouhodobý
Dúv	dlouhodobý úvěr
Dzav	dlouhodobé závazky
FA	fixní aktiva
Kč	korun českých
Kr	krátkodobý
Kúv	krátkodobý úvěr
Kzav	krátkodobé závazky
Njiné	jiné náklady
Nmat	náklady na materiál
Nmzdy	náklady na mzdy
Nodpis	náklady na odpisy
OA	oběžná aktiva
Ost	ostatní
Pohl	pohledávky
p.b.	procentní bod
PP	peněžní prostředky
ROA	rentabilita aktiv
ROCE	rentabilita dlouhodobých zdrojů
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROS	rentabilita tržeb
T	tržby
tis.	tisíce
VK	vlastní kapitál
VH	výsledek hospodaření

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- беру на vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 4.5.2018



.....
Denisa Ratajová

Seznam příloh

Příloha č. 1	Rozvaha společnosti 2010-2016
Příloha č. 2	Výkaz zisku a ztráty 2010-2016
Příloha č. 3	Vertikálně-horizontální analýza vybraných položek rozvahy
Příloha č. 4	Vertikálně-horizontální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty
Příloha č. 5	Analýza odchylek ROE v čase
Příloha č. 6	Analýza odchylek ROE v prostoru
Příloha č. 7	Analýza odchylek ROE prostoro-časová

Přílohy

Příloha č. 1 Rozvaha společnosti 2010-2016

Rozvaha společnosti – aktiva 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aktiva celkem	11 460	23 785	21 162	18 524	16 844	14 748	21 961
Dlouhodobý majetek	7 630	15 702	13 972	10 646	10 831	9 769	14 860
Dlouhodobý hmotný majetek	7 630	15 702	13 972	10 646	10 831	9 769	14 860
Stavby	5 880	11 686	11 614	8 822	8 987	8 450	10 468
Samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí	1 402	3 936	2 358	1 771	1 844	1 319	4 324
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	348	80	0	53	0	0	67
Oběžná aktiva	3 662	8 083	6 049	6 610	5 191	4 740	6 981
Zásoby	169	463	384	664	524	341	712
Materiál	68	214	156	319	340	177	311
Zboží	101	249	228	345	184	164	401
Pohledávky	2 047	2 547	2 627	3 789	2 811	2 854	4 746
Krátkodobé pohledávky	2 047	2 547	2 627	3 789	2 811	2 854	4 746
Pohledávky z obchodních vztahů		-435	899	1 399	561	505	1 036
Stát – daňové pohledávky	7	24	16	10	5	17	12
Krátkodobé poskytnuté zálohy	2 040	1 489	1 712	2 249	2 225	2 182	3 228
Dohadné účty aktivní		1 469	0	131	20	150	430
Jiné pohledávky	0	0	0	0	0	0	40
Krátkodobý finanční majetek	1 446	5 073	3 038	2 157	1 856	1 545	1 524
Peníze	993	2 777	842	229	259	129	796
Účty v bankách	453	2 296	2 196	1 928	1 597	1 416	728
Časové rozlišení	168		1 141	1 268	822	239	120
Náklady příštích období			1 141	1 268	861	239	164
Příjmy příštích období	168		0	0	-39	0	-44

Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Rozvaha společnosti – pasiva 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pasiva celkem	11 460	23 785	21 162	18 524	16 844	14 748	21 962
Vlastní kapitál	5 395	4 174	4 454	4 358	5 853	7 924	11 948
Základní kapitál	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200
Základní kapitál	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200
Fondy ze zisku	5 730	5 730	5 730	5 730	5 730	5 730	5 730
Rezervní fond	120	120	120	120	120	120	120
Statutární a ostatní fondy	5 610	5 610	5 610	5 610	5 610	5 610	5 610
Výsledek hospodaření minulých let	-2 058	-1 536	-2 756	-2 476	-2 572	-1 077	994
Nerozdělený zisku minulých let			0	0	0	0	994
Neuhrazená ztráta minulých let	-2 058	-1 536	-2 756	-2 476	-2 572	-1 077	
Výsledek hospodaření běžného účetního období	523	-1 220	280	-96	1 495	2 071	4 024
Cizí zdroje	4 680	15 776	12 752	10 820	8 151	5 413	6 756
Dlouhodobé závazky	1 118	8 171	6 297	4 874	4 026	2 241	2 031
Závazky k úvěrovým institucím	718	6 417	4 849	3 714	2 693	1 602	438
Jiné závazky	400	1 754	1 448	1 160	1 333	639	1 593
Krátkodobé závazky	3 562	7 605	6 455	5 946	4 125	3 172	4 725
Závazky k úvěrovým institucím	826		0	0	0	0	380
Krátkodobé přijaté zálohy	1 277	4 535	3 327	2 326	1 385	26	0
Závazky z obchodních vztahů	107	1 621	1 797	1 532	1 084	1 192	1 883
Závazky společníkům	2	12	6	308	6	420	322
Závazky zaměstnancům	536	644	474	514	587	541	714
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	314	341	273	302	348	341	448
Stát - daňové závazky a dotace	356	291	414	636	646	597	811
Dohadné účty pasivní	91	143	140	310	43	30	126
Jiné závazky	53	18	24	18	26	25	41
Časové rozlišení	1 385	3 835	3 956	3 346	2 840	1 411	3 258
Výdaje příštích období	311	435	556	69	-354	-858	2 002
Výnosy příštích období	1 074	3 400	3 400	3 277	3 194	2 269	1 256

Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Příloha č. 2 Výkaz zisku a ztráty 2010-2016

Výkaz zisku a ztráty 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	21 889	23 651	29 962	33 261	41 371	43 143	44 965
Tržby za prodej zboží	20 244	19 531	19 224	19 947	21 530	21 435	24 645
Výkonová spotřeba	28 731	30 665	36 678	41 096	47 426	47 510	46 066
Náklady vynaložené na prodané zboží	6 842	6 649	6 189	5 694	6 454	6 200	6 857
Spotřeba materiálu a energie	12 928	14 052	15 487	16 978	21 769	23 308	22 288
Služby	8 961	9 964	15 002	18 424	19 203	18 002	16 921
Osobní náklady	10 243	10 755	9 669	9 990	12 422	12 555	15 507
Mzdové náklady	7 659	8 043	7 279	7 569	9 407	9 525	11 688
Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	2 584	2 712	2 390	2 421	3 015	2 973	3 819
Ostatní náklady (sociální náklady)						57	90
Úpravy hodnot dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (odpisy)	2 186	1 938	1 929	1 692	1 427	1 325	1 700
Ostatní provozní výnosy	146	777	2 314	2 416	1 294	1 146	1 259
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	50	700	1 265	1 507			320
Tržby z prodeje materiálu	51	77	62	93	56	41	33
Jiné provozní výnosy	45		987	816	1 238	1 105	906
Ostatní provozní náklady	200	1 278	2 048	2 503	304	1 105	1 958
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	2	1 068	1 712	2 206		4	0
Daně a poplatky	22	53	10	11	51	50	28
Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období				5	-5		
Ostatní provozní náklady	176	157	326	281	258	1 051	1 930
Provozní výsledek hospodaření	919	-677	1 176	343	2 616	3 229	5 638
Výnosové úroky					11	2	
Nákladové úroky	180	369	452	329	242	214	92
Ostatní finanční výnosy			2	400		14	
Ostatní finanční náklady	117	164	248	306	428	471	589
Finanční výsledek hospodaření	-297	-533	-698	-235	-659	-669	-681
Výsledek hospodaření před zdaněním	622	-1 210	478	108	1 957	2 560	4 957
Daň z příjmů za běžnou činnost	99	10	198	204	462	489	933

- splatná	99	10	198	204	462	489	933
Výsledek hospodaření za účetní období	523	-1 220	280	-96	1 495	2 071	4 024
Čistý obrat za účetní období	42 279	43 959	51 502	56 024	64 206	65 740	70 869

Zdroj: mpo.cz, vlastní zpracování

Příloha č. 3 Vertikálně-horizontální analýza vybraných položek rozvahy

Horizontální analýza aktiv 2010-2016

	2010-2011		2011-2012		2012 - 2013		2013 - 2014		2014 -2015		2015 - 2016	
	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %
AKTIVA	12 325	107,55%	-2 623	-11,03%	-2 638	-12,47%	-1 680	-9,07%	-2 096	-12,44%	7 213	48,91%
Dlouhodobý majetek	8 072	105,79%	-1 730	-11,02%	-3 326	-23,80%	185	2%	-1 062	-9,81%	5 091	52,11%
DHM	8 072	105,79%	-1 730	-11,02%	-3 326	-23,80%	185	2%	-1 062	-9,81%	5 091	52,11%
Oběžná aktiva	4 253	111,04%	-893	-11,05%	688	9,57%	-1 865	-23,67%	-1 034	-17,20%	2 122	29,89%
Zásoby	294	173,96%	-79	-17,06%	280	72,92%	-140	-21,08%	-183	-34,92%	371	108,74%
Krátkodobé pohledávky	332	13,03%	1 221	47,94%	1 289	34,21%	-1 424	-28,16%	-540	-14,86%	1 773	57,31%
KFM	3 627	250,83%	-2 035	-40,11%	-881	-29,00%	-301	-13,95%	-311	-16,76%	-21	-1,36%

Zdroj: vlastní zpracování

Vertikální analýza aktiv 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aktiva celkem	11 460	23 785	21 162	18 524	16 844	14 748	21 961
% z aktiv							
Dlouhodobý majetek	66,58%	66,02%	66,02%	57,47%	64,30%	66,24%	67,66%
DHM	66,58%	66,02%	66,02%	57,47%	64,30%	66,24%	67,66%
Oběžná aktiva	33,42%	33,98%	33,98%	42,53%	35,70%	33,76%	32,34%
Zásoby	1,47%	1,95%	1,81%	3,58%	3,11%	2,31%	3,24%
Krátkodobé pohledávky	19,33%	10,71%	17,81%	27,30%	21,57%	20,97%	22,16%
KFM	12,62%	21,33%	14,36%	11,64%	11,02%	10,48%	6,94%

Zdroj: vlastní zpracování

Horizontální analýza pasiv 2010-2016

	2010-2011		2011-2012		2012 - 2013		2013 - 2014		2014 -2015		2015 - 2016	
	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %
PASIVA	12 325	107,55%	12 325	51,82%	-2 638	-12,47%	-1 680	-9,07%	-2 096	-12,44%	7 214	48,92%
Vlastní kapitál	-1 221	-22,63%	280	6,71%	-96	-2,16%	1 495	34,30%	2 071	35,38%	4 024	50,78%
Základní kapitál	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
VH minulých let	522	-25,36%	-1 220	79,43%	280	10,16%	-96	-3,88%	1 495	58,13%	2 071	192,29%
VH běžného účetního období	-1 743	333,27%	1 500	-122,95%	-376	134,29%	1 591	1657,29%	576	38,53%	1 953	94,30%
Fondy ze zisku	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Cizí zdroje	13 546	223,35%	-2 903	-14,80%	-2 542	-15,21%	-3 175	-22,41%	-4 167	-37,91%	3 190	46,75%
Dlouhodobé závazky	1 354	338,50%	-306	-17,45%	-288	-19,89%	173	14,91%	-694	-52,06%	954	149,30%
Krátkodobé závazky	7 319	177,60%	-1 029	-8,99%	-1 119	-10,75%	-2 327	-25,04%	-2 382	-34,20%	3 020	65,90%
Úvěry	4 873	315,61%	-1 568	-24,44%	-1 135	-23,41%	-1 021	-27,49%	-1 091	-40,51%	-784	-48,94%

Zdroj: vlastní zpracování

Vertikální analýza pasiv 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Pasiva celkem	11460	23785	21162	18524	16844	14748	21962
% z pasiv							
Vlastní kapitál	47,08%	17,55%	21,05%	23,53%	34,75%	53,73%	54,40%
Základní kapitál	10,47%	5,05%	5,67%	6,48%	7,12%	8,14%	5,46%
VH minulých let	-17,96%	-6,46%	-13,02%	-13,37%	-15,27%	-7,30%	4,53%
VH běžného účetního období	4,56%	-5,13%	1,32%	-0,52%	8,88%	14,04%	18,32%
Fondy ze zisku	50,00%	24,09%	27,08%	30,93%	34,02%	38,85%	26,09%
Cizí zdroje	52,92%	82,45%	78,95%	76,47%	65,25%	46,27%	45,60%
Dlouhodobé závazky	3,49%	7,37%	6,84%	6,26%	7,91%	4,33%	7,25%
Krátkodobé závazky	35,96%	48,10%	49,20%	50,16%	41,35%	31,08%	34,62%
Úvěry	13,47%	26,98%	22,91%	20,05%	15,99%	10,86%	3,72%

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 4 Vertikálně-horizontální analýza vybraných položek výkazu zisku a ztráty

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty 2010-2016

	2010-2011		2011-2012		2012 - 2013		2013 - 2014		2014 -2015		2015 - 2016	
	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %
Provozní výsledek hospodaření	-1596	-173,67%	1853	-273,71%	-833	-70,83%	2273	662,68%	613	23,43%	2409	74,61%
Finanční výsledek hospodaření	-236	79,46%	-165	30,96%	463	-66,33%	-424	180,43%	-10	1,52%	-12	1,79%
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PŘED ZDANĚNÍM	-1 832	-294,53%	1 688	-139,50%	-370	-77,41%	1 849	1712,04%	603	30,81%	2 397	93,63%
VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ PO ZDANĚNÍ	-1 743	-333,27%	1 500	-122,95%	-376	-134,29%	1 591	1657,29%	576	38,53%	1 953	94,30%

Zdroj: vlastní zpracování

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Tržby	42 133	43 182	49 186	53 208	62 901	64 578	69 610
% z tržeb							
Provozní výsledek hospodaření	2,18%	-1,57%	2,39%	0,64%	4,16%	5,00%	8,10%
Finanční výsledek hospodaření	-0,70%	-1,23%	-1,42%	-0,44%	-1,05%	-1,04%	-0,98%
VH před zdaněním	1,48%	-2,80%	0,97%	0,20%	3,11%	3,96%	7,12%
VH po zdanění	1,24%	-2,83%	0,57%	-0,18%	2,38%	3,21%	5,78%

Zdroj: vlastní zpracování

Horizontální analýza celkových výnosů 2010-2016

	2010-2011		2011-2012		2012 - 2013		2013 - 2014		2014 -2015		2015 - 2016	
	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %
Výnosy	1 680	3,97%	7 543	17,16%	4 522	8,78%	8 182	14,60%	1 534	2,39%	5 129	7,80%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	1 762	8,05%	6 311	26,68%	3 299	11,01%	8 110	24,38%	1 772	4,28%	1 822	4,22%
Tržby z prodeje zboží	-713	-3,52%	-307	-1,57%	723	3,76%	1 583	7,94%	-95	-0,44%	3 210	14,98%
Ostatní provozní výnosy	631	432,19%	1 537	197,81%	102	4,41%	-1 122	-46,44%	-148	-11,44%	113	9,86%
Finanční výnosy	0	0,00%	2	200,00%	398	19900%	-389	-97,25%	5	45,45%	-16	-100,00%

Zdroj: vlastní zpracování

Vertikální analýza celkových výnosů 2010-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Výnosy	42 279	43 959	51 502	56 024	64 206	65 740	70 869
% z výnosů							
Tržby z prodeje výrobků a služeb	51,77%	53,80%	58,18%	59,37%	64,43%	65,63%	63,45%
Tržby z prodeje zboží	47,88%	44,43%	37,33%	35,60%	33,53%	32,61%	34,78%
Ostatní provozní výnosy	0,35%	1,77%	4,49%	4,31%	2,02%	1,74%	1,78%
Finanční výnosy	0,00%	0,00%	0,00%	0,71%	0,02%	0,02%	0,00%

Zdroj: vlastní zpracování

Horizontální analýza celkových výnosů

	2010-2011		2011-2012		2012 - 2013		2013 - 2014		2014 -2015		2015 - 2016	
	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %	změna	změna %
Náklady	3 512	8,43%	5 855	12,96%	4 892	9,59%	6 333	11,33%	931	1,50%	2 732	4,32%
Spotřeba materiálu a energie	1 124	8,69%	1 435	10,21%	1 491	9,63%	4 791	28,22%	1 539	7,07%	-1 020	-4,38%
Služby	1 003	11,19%	5 038	50,56%	3 422	22,81%	779	4,23%	-1 201	-6,25%	-1 081	-6,00%
Osobní náklady	512	5,00%	-1 086	-10,10%	321	3,32%	2 432	24,34%	133	1,07%	2 952	23,51%
Odpisy	-248	-11,34%	-9	-0,46%	-237	-12,29%	-265	-15,66%	-102	-7,15%	375	28,30%
Ostatní provozní náklady	885	12,57%	310	3,91%	-40	-0,49%	-1 439	-17,56%	547	8,09%	1 510	20,67%
Finanční náklady	236	79,46%	167	31,33%	-65	-9,29%	35	5,51%	15	2,24%	-4	-0,58%

Zdroj: vlastní zpracování

Vertikální analýza celkových nákladů

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Náklady	41 657	45 169	51 024	55 916	62 249	63 180	65 912
% z nákladů							
Spotřeba materiálu a energie	31,03%	31,11%	30,35%	30,36%	34,97%	36,89%	33,81%
Služby	21,51%	22,06%	29,40%	32,95%	30,85%	28,49%	25,67%
Osobní náklady	24,59%	23,81%	18,95%	17,87%	19,96%	19,87%	23,53%
Odpisy	5,25%	4,29%	3,78%	3,03%	2,29%	2,10%	2,58%
Ostatní provozní náklady	16,90%	17,55%	16,14%	14,66%	10,86%	11,56%	13,37%
Finanční náklady	0,71%	1,18%	1,37%	1,14%	1,08%	1,08%	1,03%

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 5 Analýza odchylek ROE v čase

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2010-2011

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-0,38%	-	12.
<i>EBT/EBIT</i>	-0,41%	-	11.
<i>Nmzd/T</i>	-2,54%	-	6.
<i>Nmat/T</i>	-30,37%	-	1.
<i>Nodpis/T</i>	8,09%	+	3.
<i>Njiné/T</i>	-15,64%	-	2.
<i>(FA/T)*360</i>	5,07%	+	4.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,19%	+	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	0,16%	+	14.
<i>(PP/T)*360</i>	2,33%	+	7.
<i>CZdzav/A</i>	-0,71%	-	10.
<i>CZdúv/A</i>	-3,80%	-	5.
<i>CZkzav/A</i>	-2,22%	-	8.
<i>CZkúv/A</i>	1,32%	+	9.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	15.
Σ	-38,92%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2011-2012

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	1,60%	+	8.
<i>EBT/EBIT</i>	1,79%	+	7.
<i>Nmzd/T</i>	51,41%	+	1.
<i>Nmat/T</i>	-41,25%	-	2.
<i>Nodpis/T</i>	5,99%	+	4.
<i>Njiné/T</i>	17,44%	+	3.
<i>(FA/T)*360</i>	-2,35%	-	6.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,08%	-	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	0,42%	+	11.
<i>(PP/T)*360</i>	-1,55%	-	9.
<i>CZdzav/A</i>	0,32%	+	12.
<i>CZdúv/A</i>	2,45%	+	5.
<i>CZkzav/A</i>	-0,66%	-	10.
<i>CZkúv/A</i>	0,000%	+	14.
<i>CZost/A</i>	0,000%	+	15.
Σ	35,52%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2012-2013

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-9,31%	-	1.
<i>EBT/EBIT</i>	0,23%	+	7.
<i>Nmzd/T</i>	-0,29%	-	5.
<i>Nmat/T</i>	1,22%	+	2.
<i>Nodpis/T</i>	-0,22%	-	8.
<i>Njiné/T</i>	-0,40%	-	4.
<i>(FA/T)*360</i>	0,52%	+	3.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,03%	-	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	-0,11%	-	10.
<i>(PP/T)*360</i>	0,13%	+	9.
<i>CZdzav/A</i>	-0,06%	-	12.
<i>CZdúv/A</i>	-0,27%	-	6.
<i>CZkzav/A</i>	0,09%	+	11.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	14.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	15.
Σ	-8,49%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2013-2014

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	26,72%	+	1.
<i>EBT/EBIT</i>	1,81%	+	5.
<i>Nmzd/T</i>	-0,97%	-	7.
<i>Nmat/T</i>	-0,40%	-	11.
<i>Nodpis/T</i>	0,51%	+	10.
<i>Njiné/T</i>	2,55%	+	3.
<i>(FA/T)*360</i>	0,88%	+	8.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,15%	+	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	1,38%	+	6.
<i>(PP/T)*360</i>	0,39%	+	12.
<i>CZdzav/A</i>	0,78%	+	9.
<i>CZdúv/A</i>	-1,91%	-	4.
<i>CZkzav/A</i>	-4,15%	-	2.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	14.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	15.
Σ	27,75%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2014-2015

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	1,52%	+	8.
<i>EBT/EBIT</i>	0,96%	-	11.
<i>Nmzd/T</i>	1,73%	+	7.
<i>Nmat/T</i>	6,77%	+	1.
<i>Nodpis/T</i>	1,44%	-	9.
<i>Njiné/T</i>	-4,42%	-	3.
<i>(FA/T)*360</i>	2,19%	+	5.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,32%	+	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	1,04%	+	10.
<i>(PP/T)*360</i>	0,59%	+	12.
<i>CZdzav/A</i>	-2,18%	-	6.
<i>CZdúv/A</i>	-3,12%	-	4.
<i>CZkzav/A</i>	-6,26%	+	2.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	14.
<i>CZost/A</i>	0,00%	-	15.
Σ	0,59%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu ROE firmy v období 2015-2016

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	0,11%	+	14.
<i>EBT/EBIT</i>	1,93%	+	9.
<i>Nmzd/T</i>	-15,27%	-	2.
<i>Nmat/T</i>	41,22%	+	1.
<i>Nodpis/T</i>	-2,10%	-	8.
<i>Njiné/T</i>	-7,91%	-	3.
<i>(FA/T)*360</i>	-7,17%	-	4.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,57%	-	12.
<i>(POHL/T)*360</i>	-2,54%	-	6.
<i>(PP/T)*360</i>	0,23%	+	13.
<i>CZdzav/A</i>	1,68%	+	10.
<i>CZdúv/A</i>	-5,10%	-	5.
<i>CZkzav/A</i>	2,04%	+	7.
<i>CZkúv/A</i>	0,99%	+	11.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	15.
Σ	7,54%		

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 6 Analýza odchylek ROE v prostoru

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2010

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	0,78%	+	11.
<i>EBT/EBIT</i>	-1,77%	-	10.
<i>Nmzd/T</i>	8,47%	+	3.
<i>Nmat/T</i>	0,46%	+	12.
<i>Nodpis/T</i>	-2,17%	-	7.
<i>Njiné/T</i>	-29,26%	-	1.
<i>(FA/T)*360</i>	10,51%	+	2.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,45%	+	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	3,63%	+	5.
<i>(PP/T)*360</i>	0,41%	+	14.
<i>CZdzav/A</i>	-1,90%	-	9.
<i>CZdúv/A</i>	-2,41%	-	6.
<i>CZkzav/A</i>	4,21%	+	4.
<i>CZkúv/A</i>	1,94%	+	8.
<i>CZost/A</i>	-0,20%	-	15.
Σ	-6,85%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2011

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	3,79%	+	8.
<i>EBT/EBIT</i>	6,92%	+	5.
<i>Nmzd/T</i>	10,21%	+	4.
<i>Nmat/T</i>	-31,28%	-	2.
<i>Nodpis/T</i>	29,71%	+	3.
<i>Njiné/T</i>	-74,19%	-	1.
<i>(FA/T)*360</i>	0,92%	+	10.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,03%	+	15.
<i>(POHL/T)*360</i>	0,82%	+	11.
<i>(PP/T)*360</i>	-0,60%	-	12.
<i>CZdzav/A</i>	-0,99%	-	9.
<i>CZdúv/A</i>	4,11%	+	7.
<i>CZkzav/A</i>	6,84%	+	6.
<i>CZkúv/A</i>	-0,29%	-	13.
<i>CZost/A</i>	-0,06%	-	14.
Σ	-44,07%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2012

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-4,34%	-	8.
<i>EBT/EBIT</i>	-6,41%	-	5.
<i>Nmzd/T</i>	20,82%	+	2.
<i>Nmat/T</i>	-25,45%	-	1.
<i>Nodpis/T</i>	1,67%	+	11.
<i>Njiné/T</i>	-12,59%	-	3.
<i>(FA/T)*360</i>	4,48%	+	7.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,16%	+	14.
<i>(POHL/T)*360</i>	2,53%	+	9.
<i>(PP/T)*360</i>	0,26%	+	12.
<i>CZdzav/A</i>	-2,46%	-	10.
<i>CZdúv/A</i>	6,25%	+	6.
<i>CZkzav/A</i>	9,56%	+	4.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	15.
<i>CZost/A</i>	-0,23%	+	13.
Σ	-5,77%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2013

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-38,01%	-	1.
<i>EBT/EBIT</i>	-4,20%	-	7.
<i>Nmzd/T</i>	3,32%	+	8.
<i>Nmat/T</i>	-4,87%	-	6.
<i>Nodpis/T</i>	-0,58%	-	12.
<i>Njiné/T</i>	-1,61%	-	10.
<i>(FA/T)*360</i>	9,05%	+	4.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,01%	-	14.
<i>(POHL/T)*360</i>	2,54%	+	9.
<i>(PP/T)*360</i>	1,04%	+	11.
<i>CZdzav/A</i>	-11,20%	-	3.
<i>CZdúv/A</i>	5,19%	+	5.
<i>CZkzav/A</i>	20,32%	+	2.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	15.
<i>CZost/A</i>	-0,40%	-	13.
Σ	-19,43%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2014

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-1,48%	-	11.
<i>EBT/EBIT</i>	-0,81%	-	12.
<i>Nmzd/T</i>	24,45%	+	2.
<i>Nmat/T</i>	-47,46%	-	1.
<i>Nodpis/T</i>	10,37%	+	5.
<i>Njiné/T</i>	-7,23%	-	7.
<i>(FA/T)*360</i>	12,07%	+	4.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,15%	+	14.
<i>(POHL/T)*360</i>	6,63%	+	8.
<i>(PP/T)*360</i>	2,53%	+	10.
<i>CZdzav/A</i>	-7,30%	-	6.
<i>CZdúv/A</i>	3,51%	+	9.
<i>CZkzav/A</i>	15,72%	+	3.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	15.
<i>CZost/A</i>	-0,27%	-	13.
Σ	10,87%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2015

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-0,03%	-	14.
<i>EBT/EBIT</i>	1,63%	+	10.
<i>Nmzd/T</i>	23,16%	+	2.
<i>Nmat/T</i>	-30,29%	-	1.
<i>Nodpis/T</i>	-2,23%	-	9.
<i>Njiné/T</i>	-9,38%	-	4.
<i>(FA/T)*360</i>	11,38%	+	3.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,30%	+	13.
<i>(POHL/T)*360</i>	8,98%	+	5.
<i>(PP/T)*360</i>	4,31%	+	8.
<i>CZdzav/A</i>	-5,59%	-	7.
<i>CZdúv/A</i>	0,90%	+	11.
<i>CZkzav/A</i>	8,55%	+	6.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	15.
<i>CZost/A</i>	-0,75%	+	12.
Σ	10,95%		

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na odchylku ROE firmy vůči odvětví v roce 2016

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv (abs. odchyl.)</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	0,06%	+	13.
<i>EBT/EBIT</i>	0,95%	+	11.
<i>Nmzd/T</i>	11,04%	+	3.
<i>Nmat/T</i>	-11,44%	-	2.
<i>Nodpis/T</i>	6,84%	+	6.
<i>Njiné/T</i>	-14,96%	-	1.
<i>(FA/T)*360</i>	7,71%	+	5.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,04%	+	14.
<i>(POHL/T)*360</i>	8,90%	+	4.
<i>(PP/T)*360</i>	3,65%	+	7
<i>CZdzav/A</i>	2,76%	+	8.
<i>CZdúv/A</i>	-1,83%	-	10.
<i>CZkzav/A</i>	2,46%	+	9.
<i>CZkúv/A</i>	0,02%	+	15.
<i>CZost/A</i>	-0,82%	-	12.
Σ	15,36%		

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 7 Analýza odchylek ROE prostoro-časová

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2010-2011

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-0,38%	-	21.	-0,09%	-	26.
<i>EBT/EBIT</i>	-0,41%	-	20.	-2,12%	-	11.
<i>Nmzd/T</i>	-2,54%	-	8.	-1,32%	-	15.
<i>Nmat/T</i>	-30,37%	-	1.	-3,59%	-	7.
<i>Nodpis/T</i>	8,09%	+	4.	8,28%	+	3.
<i>Njiné/T</i>	-15,64%	-	2.	-2,09%	-	12.
<i>(FA/T)*360</i>	5,07%	+	5.	0,42%	+	19.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,19%	+	23.	-0,02%	-	29.
<i>(POHL/T)*360</i>	0,16%	+	24.	0,27%	+	22.
<i>(PP/T)*360</i>	2,33%	+	9.	-0,07%	-	27.
<i>CZdzav/A</i>	-0,71%	-	18.	-0,71%	-	17.
<i>CZdúv/A</i>	-3,80%	-	6.	1,23%	+	16.
<i>CZkzav/A</i>	-2,22%	-	10.	1,40%	+	13.
<i>CZkúv/A</i>	1,32%	+	14.	0,04%	+	28.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	30.	0,09%	+	25.
Σ	-38,92%			1,71%		
Změna v odchylkách	-37,21%					

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2011-2012

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	1,60%	+	13	0,11%	+	25.
<i>EBT/EBIT</i>	1,79%	+	11.	2,24%	+	9.
<i>Nmzd/T</i>	51,41%	+	1.	-0,98%	-	15
<i>Nmat/T</i>	-41,25%	-	2.	1,82%	+	10.
<i>Nodpis/T</i>	5,99%	+	6.	-8,31%	-	5.
<i>Njiné/T</i>	17,44%	+	3.	8,98%	+	4.
<i>(FA/T)*360</i>	-2,35%	-	8.	-0,48%	-	18.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,08%	-	26.	-0,02%	-	28
<i>(POHL/T)*360</i>	0,42%	+	19.	0,26%	+	24.
<i>(PP/T)*360</i>	-1,55%	-	14.	0,53%	+	17.
<i>CZdzav/A</i>	0,32%	+	21.	-0,30%	-	23.
<i>CZdúv/A</i>	2,45%	+	7.	0,41%	+	20.
<i>CZkzav/A</i>	-0,66%	-	16.	-1,71%	-	12.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	29.	0,30%	+	22.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	30.	-0,07%	-	27.
Σ	35,52%			2,78%		
Změna v odchylkách	38,3%					

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2012-2013

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	-9,31%	-	1.	-0,124%	-	18.
<i>EBT/EBIT</i>	0,23%	+	14.	-0,10%	-	20.
<i>Nmzd/T</i>	-0,29%	-	11.	-0,24%	-	13.
<i>Nmat/T</i>	1,22%	+	7.	2,14%	+	5.
<i>Nodpis/T</i>	-0,22%	-	15.	-4,67%	-	3.
<i>Njiné/T</i>	-0,40%	-	10.	-1,64%	-	6.
<i>(FA/T)*360</i>	0,52%	+	8.	0,01%	+	27
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,03%	-	25.	-0,04%	-	24.
<i>(POHL/T)*360</i>	-0,11%	-	19.	-0,19%	-	16.
<i>(PP/T)*360</i>	0,13%	+	17.	-0,02%	-	26.
<i>CZdzav/A</i>	-0,06%	-	23.	-4,59%	-	4.
<i>CZdúv/A</i>	-0,27%	-	12.	-0,50%	-	9.
<i>CZkzav/A</i>	0,09%	+	21.	4,87%	+	2.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	28.	0,00%	+	30.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	29.	-0,076%	-	22.
Σ	-8,49%			-5,17%		
Změna v odchylkách	-13,66%					

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2013-2014

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	26,72%	+	1.	0,000%	-	29.
<i>EBT/EBIT</i>	1,81%	+	8.	-1,53%	-	10.
<i>Nmzd/T</i>	-0,97%	-	12.	-0,89%	-	13.
<i>Nmat/T</i>	-0,40%	-	20.	1,78%	+	9.
<i>Nodpis/T</i>	0,51%	+	19.	5,28%	-	2.
<i>Njiné/T</i>	2,55%	+	5.	-3,71%	-	4.
<i>(FA/T)*360</i>	0,88%	+	14.	-0,85%	+	15.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,15%	+	23.	-0,01%	-	26.
<i>(POHL/T)*360</i>	1,38%	+	11.	0,61%	-	17.
<i>(PP/T)*360</i>	0,39%	+	21.	0,26%	-	22.
<i>CZdzav/A</i>	0,78%	+	16.	2,03%	-	6.
<i>CZdúv/A</i>	-1,91%	-	7.	0,08%	-	24.
<i>CZkzav/A</i>	-4,15%	-	3.	-0,59%	+	18.
<i>CZkúv/A</i>	0,00%	+	27.	0,00%	+	30.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	28.	0,088%	-	25.
Σ	27,75%			2,56%		
Změna v odchylkách	30,3%					

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2014-2015

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	1,52%	+	10.	0,000%	+	29.
<i>EBT/EBIT</i>	0,96%	+	15.	0,90%	+	16.
<i>Nmzd/T</i>	1,73%	+	9.	0,75%	+	17.
<i>Nmat/T</i>	6,77%	+	1.	2,82%	+	6.
<i>Nodpis/T</i>	1,44%	+	11.	-5,48%	-	3.
<i>Njiné/T</i>	-4,42%	-	4.	-0,41%	-	21.
<i>(FA/T)*360</i>	2,19%	+	7.	-1,04%	-	14.
<i>(ZAS/T)*360</i>	0,32%	+	23.	-0,01%	-	25.
<i>(POHL/T)*360</i>	1,04%	+	13.	0,57%	+	19.
<i>(PP/T)*360</i>	0,59%	+	18.	0,54%	+	20.
<i>CZdzav/A</i>	-2,18%	-	8.	1,09%	+	12.
<i>CZdáv/A</i>	-3,12%	-	5.	0,08%	+	26.
<i>CZkzav/A</i>	-6,26%	-	2.	-0,01%	-	24.
<i>CZkáv/A</i>	0,00%	+	27.	0,00%	+	30.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	28.	-0,330%	-	22.
Σ	0,59%			-0,52%		
Změna v odchylkách	0,07%					

Zdroj: vlastní zpracování

Vliv dílčích ukazatelů na změnu odchylky ROE firmy vůči odvětví v období 2015-2016

<i>Ukazatel</i>	<i>Vliv firma</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>	<i>Vliv odvětví</i>	<i>Vliv (+,-)</i>	<i>Pořadí</i>
<i>t/EBT</i>	0,11%	+	25.	0,000%	+	29.
<i>EBT/EBIT</i>	1,93%	+	13.	-1,53%	-	15.
<i>Nmzd/T</i>	-15,27%	-	2.	0,09%	+	26.
<i>Nmat/T</i>	41,22%	+	1.	-5,31%	-	7.
<i>Nodpis/T</i>	-2,10%	-	11.	5,44%	+	5.
<i>Njiné/T</i>	-7,91%	-	3.	-1,22%	-	16.
<i>(FA/T)*360</i>	-7,17%	-	4.	-0,24%	-	23.
<i>(ZAS/T)*360</i>	-0,57%	-	19.	0,00%	+	30.
<i>(POHL/T)*360</i>	-2,54%	-	10.	0,43%	+	21.
<i>(PP/T)*360</i>	0,23%	+	24.	-0,37%	-	22.
<i>CZdzav/A</i>	1,68%	+	14.	4,65%	+	9.
<i>CZdáv/A</i>	-5,10%	-	8.	0,74%	+	18.
<i>CZkzav/A</i>	2,04%	+	12.	-5,35%	-	6.
<i>CZkáv/A</i>	0,99%	+	17.	-0,47%	-	20.
<i>CZost/A</i>	0,00%	+	28.	0,024%	+	27.
Σ	7,54%			-3,13%		
Změna v odchylkách	4,42%					

Zdroj: vlastní zpracování